

Lupajaosto

AIKA 27.09.2022 kello 17:00 - 18:17

PAIKKA Tekniikka ja ympäristö -toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

KÄSITELLYT ASIAT

§	Otsikko	Sivu
51	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
52	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
53	Ympäristökatselmus 2021	6
54	Ympäristökatselmus 2022	8
55	Rakennuslupapäätös / 22-0144-R	10
56	Vastineen antaminen Vaasan hallinto-oikeudelle (Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi)	11
57	Vastineen antaminen Vaasan hallinto-oikeudelle (Vesilain mukainen vaatimus kunnostusmääräyksen antamiseksi)	20
58	Viranhaltijapäätökset	27
59	Ilmoitusasiat	28

Lupajaosto

AIKA 27.09.2022 kello 17:00 - 18:17

PAIKKA Tekniikka ja ympäristö -toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

OSALLISTUJAT

LÄSNÄ	Wallin Tapani Pietilä Juho Gustafsson Hannu Ollila Riikka Isotuovola Päivi	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen varajäsen varajäsen
MUU	Salminen Harri Lilja Anna Lehtilä Minna Pietilä Elina	johtava rakennustarkastaja ympäristötarkastaja pöytäkirjanpitäjä nuvan edustaja
POISSA	Mäkelä Piia Jokela Marika Rantala Jari Ek-Marjamäki Teija Tissari Marke	jäsen jäsen kaupunginjohtaja kh:n puheenjohtaja kh:n edustaja

ALLEKIRJOITUKSET

Tapani Wallin
puheenjohtajaMinna Lehtilä
pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT 51 - 59

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Loimaalla 29. päivänä syyskuuta 2022

Juho Pietilä

Hannu Gustafsson

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVILLÄTekniikka ja ympäristö -toimialan toimistossa sekä kaupungin
nettisivuilla 3.10.2022

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Lupajaos 27.09.2022 § 51

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös: Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Lupajaos 27.09.2022 § 52

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

Valitaan pöytäkirjantarkastajiksi Marika Jokela ja Piia Mäkelä.

Päätös: Valittiin pöytäkirjantarkastajiksi Juho Pietilä ja Hannu Gustafsson.

Lupajaosto	§ 27	28.04.2021
Lupajaosto	§ 41	15.06.2021
Lupajaosto	§ 53	27.09.2022

Ympäristökatselmus 2021

Lupajaos 28.04.2021 § 27

Valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen,
p. 02 761 4270

Rakennusjärjestyksen mukaan lupajaosto suorittaa maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua ympäristön hoidon valvontaa mm. pitämällä tarvittaessa katselmuksia päättäminään ajankohtina.

Katselmuksen ajankohdista ja alueista ilmoitetaan kiinteistönomistajille ja -haltijoille valvontaviranomaisen päättämällä tavalla.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää, että katselmusryhmä suorittaa tämän vuoden ympäristökatselmuksen viikolla 19 (10.-14.5.).

Katselmualueena on koko kaupunki. Katselmuksen ajankohdasta tiedotetaan kaupungintalon ja tekniikka ja ympäristötoimialan toimiston ilmoitustaululla ja kaupungin kotisivuilla.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 15.06.2021 § 41

Valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen,
puh. 02 761 4270

Katselmusryhmä teki katselmuskierroksen 14.5.2021.

Katselmuksen havainnoista on laadittu liitteenä oleva muistio. Siihen on kirjattu myös katselmusryhmän ehdotukset tarvittavista toimenpiteistä.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää ympäristökatselmuksen johdosta annettavista kehotuksista ja muista toimenpiteistä liitteen mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2022 § 53

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Kehotuskohteissa on pidetty tarkastuksia viranhaltijoiden toimesta.

Lupajaosto	§ 27	28.04.2021
Lupajaosto	§ 41	15.06.2021
Lupajaosto	§ 53	27.09.2022

Havainnot on kirjattu liitteenä olevaan muistioon.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee katselmuksen tilanteen tiedokseen ja toteaa vuoden 2021 ympäristökatselmuksen kehotukset noudatetuiksi.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet Liite1 Muistio ympäristökatselmuksen jälkitarkastuksesta

Lupajaosto	§ 19	22.02.2022
Lupajaosto	§ 35	24.05.2022
Lupajaosto	§ 54	27.09.2022

Ympäristökatselmus 2022

Lupajaos 22.02.2022 § 19

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Rakennusjärjestyksen mukaan lupajaosto suorittaa maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua ympäristön hoidon valvontaa mm. pitämällä tarvittaessa katselmuksia päättämäärä ajankohtina.

Katselmuksen ajankohdista ja alueista ilmoitetaan kiinteistönomistajille ja -haltijoille valvontaviranomaisen päättämällä tavalla.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää, että katselmusryhmä suorittaa tämän vuoden ympäristökatselmuksen viikolla 16 (18.-22.4.).

Katselmualueena on koko kaupunki. Katselmuksen ajankohdasta tiedotetaan kaupungin ja tekniikka ja ympäristötoimialan toimipisteen ilmoitustaululla ja kaupungin kotisivuilla.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 24.05.2022 § 35

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Katselmusryhmä piti katselmuksen 19.4. Siinä tehdyt havainnot on kirjattu liitteenä olevaan muistioon, joka sisältää myös ehdotukset jatkotoimenpiteiksi.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää katselmuksen johdosta annettavista kehotuksista ja muista toimenpiteistä liitteen mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2022 § 54

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Katselmukskohteissa on tehty tarkastuskäynti kehotuksien noudattamisen tarkastamiseksi viranhaltijoiden toimesta. Havainnot on kirjattu liitteenä olevaan muistioon.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto	§ 19	22.02.2022
Lupajaosto	§ 35	24.05.2022
Lupajaosto	§ 54	27.09.2022

Lupajaosto merkitsee tarkastuskohteiden tilanteen tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet Liite2 Ympäristökatselmuksen jälkitarkastuksen muistio
20.9.2022

Lupajaosto

§ 55

27.09.2022

Rakennuslupapäätös / 22-0144-R

Lupajaos 27.09.2022 § 55

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Hakemus koskee kotieläinrakennuksen laajentamista. Rakennuspaikka sijaitsee osoitteessa Isoniituntie 128.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto hyväksyy hakemuksen ja myöntää rakennusluvan liitteenä olevan päätösasiakirjan mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite3 Päätös 22-0144-R

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Vastineen antaminen Vaasan hallinto-oikeudelle (Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi)

Lupajaos 31.10.2018 § 75

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Lujabetoni Oy:n naapuri [REDACTED] on jättänyt lupajaostolle valituskirjelmän Lujabetoni Oy:n aiheuttamasta kohtuuttomasta haitasta heidän kiinteistöllään.

Lujabetoni Oy:lle on myönnetty ympäristölupa 2.3.2011 ja se on tarkistettu 26.4.2017.

[REDACTED] mukaan tehtaan toiminta on järjestetty ympäristönsuojelulain vastaisesti, koska se on jo monta vuotta aiheuttanut melu- ja pölyhaittaa sekä alueen roskaantumista.

Valittajan mukaan Lujabetoni Oy rikkoo ympäristöluvan lupaehtoja 1,2,4 ja 6 (ympäristölupapäätös oheismateriaalina).

Valittaja myös huomauttaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytys ei täyty, koska ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia asemakaavamääräyksiä.

Vuonna 2010 tehtaan, silloin käytössä olleen, harkkokoneen aiheuttamasta melusta oli valitettu. Valituksen johdosta tehtiin tuolloin melumittauksia, joiden perusteella melutason ohjearvoja ei ylitetty. Mitaukset tehtiin neljän lähimmän asuinrakennuksen pihassa.

Harkkokoneen käyttö on tehtaan ilmoituksen mukaan lopetettu.

Valittajan mukaan melua, tärinää ja pölyämistä syntyy tehtaan liikenteestä, joka kulkee heidän asuntonsa edestä Valimokadulla.

Valituksen johdosta käydyissä neuvotteluissa on sovittu, että liikenne järjestetään tehtaan alueen sisäpuolella. Liikennettä Valimokadulla vältetään. Samoin on esitetty, että Lujabetoni Oy rakentaa aidan tehdasalueen ja Valimokadun välille melu- ja pölyhaittojen ehkäisemiseksi.

Jonkin verran on, valittajan esittämien valokuvien mukaan, esiintynyt roskaantumista tehdasalueelta tuulen mukana tulleiden roskien johdosta.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Johtavan rakennustajan ehdotus:

Lupajaosto kehottaa Lujabetoni Oy:tä huolehtimaan tarkemmin siitä, että tehtaan toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta rasitusta ympäröivälle asutukselle.

Toiminnot tulee järjestää siten, että päästöt jäävät mahdollisimman pieniksi.

Ympäristöluvan lupaehtoissa 1-6 on annettu tarkempia määräyksiä toiminnan järjestämisestä. Tarvittaessa tulee toiminnanharjoittajan todeta melu- ja pölypäästöt ja tärinä mittaamalla.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 7

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Luvan haltijan naapuri on toimittanut liitteenä olevan kirjelmän, jossa edelleen tuodaan toiminnasta aiheutuvia haittoja esille. Hän uudistaa näkemyksensä, jonka mukaan tehtaan toiminta on järjestetty ympäristönsuojelulain vastaisesti. Se on jo monta vuotta aiheuttanut melu- ja pölyhaittaa sekä alueen roskaantumista.

Valittajan mukaan Lujabetoni Oy rikkoo ympäristöluvan lupaehtoja 1, 2, 4 ja 6. Hän myös huomauttaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytykset eivät täyty, koska ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia asemakaavamääräyksiä.

Toiminnan ympäristölupa on myönnetty vuonna 2002 ja sitä on tarkistettu 2.3.2011. Toiminnan muutoksesta kuonakiviaineksen käyttöön liittyen on tehty ilmoitus 12.4.2017 ja ympäristölautakunta on ilmoituksen johdosta tehnyt lupaehtoihin muutoksia 26.4.2017.

Lupa on vuonna 2011 määrätty olemaan voimassa toistaiseksi. Lupamääräysten tarkistamiseksi ja ajan tasalle saattamiseksi on kuitenkin annettu määräys tehdä hakemus 31.3.2018 mennessä.

Aiemmin YSL:iin sisältynyt lupamääräysten tarkistamista koskeva säännös YSL 71 § kumottiin vuonna 2015 tehdyllä lakimuutoksella. Tarkistamismenettelyn avulla lupa voitiin tietyin määrajoin avata tarkistettavaksi lupaharkinnassa asetetulla tarkistamismääräyksellä ja tarvittaessa voitiin uudelleen harkita, ajantasaistaa ja muuttaa lupaa.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle. Muuttamistarpeen arviointia ei tällöin ole tehty.

Luvan muuttaminen voi tulla vireille toiminnanharjoittajan, valvontaviranomaisen, asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen, haitankärsijän tai tiettyjen yhdistysten ja säätiöiden aloitteesta. Tarkistamismenettelyn kumoamisen jälkeen lainsäätäjän tarkoituksena on ollut, että valvontaviranomainen seuraa YSL 89 §:n mukaisen luvan muuttamisen perusteiden olemassaoloa osana säännöllistä valvontaa ja tarvittaessa tekee aloitteen luvan muuttamisesta, eli muuttamismenettelyn on tarkoitettu korvaavan tarkistamismenettelyn.

Lupaviranomaisen on siten muun muassa valvontahavaintojen tai haitankärsijän aloitteesta muutettava lupaa, jos esimerkiksi toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Luvan muuttaminen saattaa tulla ajankohtaiseksi myös silloin, jos toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus tai toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen.

Ympäristönsuojelun valvontaohjelman mukainen määräaikaistarkastus on pidetty tehtaalla 13.1.2022. Tarkastusmuistio on liitteenä.

Jos luvan muuttaminen tulee vireille 2 momentissa tarkoitetun tahon aloitteesta, lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista kuultava toiminnanharjoittajaa ja esitettävä tälle tarvittaessa yksilöity pyyntö toimittaa luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset.

Kiinteät betoniasemat ja betonituotetehtaat siirrettiin luvanvaraisuudesta rekisteröintiin ympäristönsuojelulain muutoksella, joka tuli voimaan 1.9.2017. Lain muutokseen liittyvän siirtymäsäännöksen mukaan kiinteät betoniasemat ja betonituotetehtaat säilyvät kuitenkin luvanvaraisina siihen saakka, kunnes niitä koskeva valtioneuvoston asetus tulee sovellettavaksi.

Ympäristönsuojelulain 30 §:ssä säädetään liitteen 2 mukaisen rekisteröitävän toiminnan luvanvaraisuudesta. Sen mukaan ympäristölupa tarvitaan, jos toiminnasta saattaa aiheutua 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu seuraus. Sellainen on mm. eräistä naapuruussuhteista annetun lain tarkoittama kohtuuton naapuruushaitta.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Ympäristönsuojelulain mukainen rekisteröitävä toiminta, jolla on voimassa oleva ympäristölupa, rekisteröidään silloin kun ympäristölupa raukeaa. Luvan raukeamisajankohta on määritelty ympäristönsuojelulain 231 §:ssä. Pääsääntöisesti lupa raukeaa silloin, kun toimintaa koskeva valtioneuvoston asetus tulee sovellettavaksi. Betoniasemia ja betonituotetehtaita koskevan asetuksen mukaan se tapahtuu viimeistään 1.1.2025.

Rekisteröinti on luonteeltaan kirjaamistoimenpide, jossa ei tehdä hallinnollista päätöstä eikä anneta määräyksiä. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on rekisteröitävä toiminta edellä säädettyssä määräajassa. Toiminta voidaan aloittaa, kun se on rekisteröity. Viranomaisen tulee ilmoittaa toiminnan rekisteröinnistä viipymättä toiminnanharjoittajalle.

Jos rekisteröitävä toiminta kuitenkin liittyy (kiinteä tekninen ja toiminnallinen yhteys) sellaisen ympäristöluvanvaraisen laitoksen toimintaan, joka ei ole direktiivilaitos, raukeaa ympäristölupa rekisteröitävän toiminnan osalta vasta silloin, kun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on haettava ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 29 §:n perusteella tai kun ympäristölupaa on tarpeen muuttaa 89 §:n perusteella. Näissäkin tapauksissa toiminnassa on noudatettava edellä mainittuja valtioneuvoston asetuksia siitä lähtien, kun asetukset tulevat viimeistään sovellettaviksi.

Lisäksi ympäristölupa kuitenkin vaaditaan sellaisilta betoniasemilta ja betonituotetehtailta, joilla hyödynnetään materiaaleja, jotka on luokiteltu jätteeksi, kuten jätteenpolttolaitoksilla syntyvä pohjakuona. Jos näiden toimintojen ympäristönsuojeluvaatimuksista on säädetty tämän lain 10 §:n nojalla tai jätelain 14 §:n nojalla annetulla valtioneuvoston asetuksella, jätteen käsittelyyn tai hyödyntämiseen ei tarvita ympäristölupaa.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaostolle on toimitettu asiatekstissä mainittu ympäristönsuojelulain 89 §:n mukainen aloite, joka koskee Lujabetoni Oy:n betonituotetehtaan ympäristöluvan muuttamista. Aloite kokonaisuudessaan on liitteenä. Lupajaosto varaa Lujabetoni Oy:lle tilaisuuden antaa kirjallisen vastineensa aloitteesta. Lisäksi lupajaosto pyytää Lujabetoni Oy:tä toimittamaan lupaviranomaiselle ympäristöluvan muuttamishakemuksen luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi. Hakemus tulee toimittaa 1.4.2022 mennessä.

Perustelut:

Haitankärsijä on pyytänyt lupajaostoa ympäristönsuojelulain 89 §:n

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

mukaisesti ottamaan uudelleentarkasteluun betoniaseman ja betoni-tuotetehtaan ympäristöluvan.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 89 §:n nojalla lupaviranomaisen on asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen, haitankärsijän taikka rekisteröidyn yhdistyksen aloitteesta muutettava lupaa muun muassa, jos toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus, parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia, toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen tai luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa tai valtioneuvoston asetuksessa annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista kuultava toiminnanharjoittajia ja esitettävä näille tarvittaessa yksilöity pyyntö toimittaa luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 22.02.2022 § 20

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Aloitteen tehnyt naapuri on toimittanut päätöksen johdosta liitteenä olevan huomautuksen.

Päätöksen valmistelussa on hänen mukaansa on tapahtunut virhe. Aloitteena on käsitelty hänen kirjelmänsä "Loimaan kaupungin viranomaisille" vuodelta 2019, vaikka aloitteena pitäisi olla 5.3.2021 tehty valitus. Valituskirjelmä on liitteenä.

Naapurin mukaan periaatteessa tulos on sama; arvioidaan onko muuttamistarvetta. Kuitenkin aloite kokonaisuudessaan on valitus 5.3.2021. Naapuri ei vaadi muutosta päätökseen, jos lupajaoston mielestä huomautus on aiheeton.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee huomautuksen tiedokseen. Samalla se toteaa, että vaikka edellinen ratkaisu on tehty toisen lupajaostolle toimitetun asiakirjan perusteella, tehtyyn päätökseen virheellä ei ole ollut vaikutusta.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2022 § 56

Valmistelija: Ympäristötarkastaja Anna Lilja, p. 0500 826 357

Lupajaosto on tehnyt päätöksen 25.1.2022 § 7: Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi.

Lupapäätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston vastinetta valituksen johdosta.

Loimaan Elinympäristölautakunnan lupajaoston lausunto asiaan di-
aarinumerolla 306/2022

Lujabetoni Oy ja [REDACTED] ovat tehneet erilliset valitukset Loimaan kaupungin lupajaoston päätöksestä 25.1.2022 § 7: Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi.
Loimaan kaupungin lupajaosto antaa valituksiin alla esitetyt vastineet.

Koskien [REDACTED] valitusta 28.2.2022.

Valituksen tekijä on valituksessaan vaatinut päätökseen lisättävän seuraavan asiakohdan: "Loimaan Lujabetoni Oy on velvollinen keskeyttää betonikuljetukset pyöräkuormaajalla Valimonkadun vieressä sijaitsevasta betonimyllystä päätöksen valmistelun ajaksi. Saa aloittaa uudelleen betonikuljetukset pyöräkuormaajalla vasta sen jälkeen, jos kuljetusreitit huomioon ottaen lupa betonikuljetukselle pyöräkuormaajalla tulee voimaan."

Lupajaoston vastaus vaadittuun lisäykseen:

Lupajaoston päätöksessä 25.1.2022 § 7: Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi ei ole käsitelty yksittäisten määräysten antamista. Päätöksessä on käsitelty ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaista aloitetta koskien Lujabetoni Oy:n betonituotetehtaan ympäristöluvan muuttamista. Näin ollen Lupajaostolla ei tämän päätökseen nojalla ole edellytyksiä kieltää pyöräkuormaajan käyttöä yrityksen toiminnan harjoittamisessa.

Lupajaoston vastaus muutosvaatimuksen perusteeseen 1.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Asian valmistelija on katsonut asiakirjat sisällöltään toisiaan vastaviksi ja näin ollen valinnut niistä päätöksenteon liitteeksi nostettavaksi ensin saapuneen, jolla asia on pantu vireille.

Asiasta ei ole muuta lausuttavaa.

Koskien Lujabetoni Oy:n valitusta 3.3.2022

Muutoksenhakija vaatii, että Loimaan kaupungin lupajaoston (jatkossa: "lupaviranomainen") päätöksestä 25.1.2022 § 7 muutetaan siltä seuraavilta osin:

- 1) päätös ympäristöluvan muuttamishakemusvelvollisuudesta tulee poistaa ennenaikaisena
- 2) asia tulee palauttaa lupaviranomaisen käsiteltäväksi ja ympäristölupavelvollisuuden selvittämiseksi.
- 3) muutoksenhakijan oikeudenkäyntikulut tulee korvata viranomaisen virheen johdosta

Loimaan kaupungin lupajaoston vastaus vaatimukseen 1:

Ympäristöluvan muuttamisen hakeminen ei ole sidoksissa vanhan ympäristönsuojelulain rauenneen § 55 määräykseen lupamääräysten tarkistamisesta. Se, että luvan muuttamistarpeen arviointia ei ole tehty vuoden kuluessa vanhan lainsäädännön asettaman määräajan jälkeen ei estä luvan muuttamisen myöhempää vireilletuloa toiminnanharjoittajan, valvovan viranomaisen, haitankärsijän tai muun ympäristönsuojelulain § 89 toisessa momentissa erikseen määritetyn tahon aloitteesta. Käsiteltävässä asiassa aloitteen on tehnyt haitankärsijä.

Luvan muuttamista koskevassa päätöksessä 25.1.2022 § 7 lupaviranomainen on todennut, että se on velvollinen muun muassa valvontahavaintojen tai haitankärsijän aloitteesta muuttamaan lupaa, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Kyseisessä tapauksessa jatkuvien valitusten myötä on ilmennyt, että ympäristövaikutukset mahdollisesti poikkeavat ennalta arvioidusta. Tämän johdosta tulee arvioida tarve asettaa toiminnalle tiukempia lupamääräyksiä, jotta se täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain vaatimukset.

Lupajaosto on päätöksessään 25.1.2022 § 7 varannut Lujabetoni Oy:lle tilaisuuden antaa kirjallinen vastine aloitteesta. Lisäksi päätöksessä on Lujabetoni Oy:tä määrätty toimittamaan ympäristöluvan

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

muuttamishakemus lupaviranomaiselle luvan muuttamisen perusteiden ja tarpeen arvioimista varten. Lujabetoni Oy ei ole toimittanut pyydettyjä asiakirjoja, eikä luvan muuttamisen tarvetta ole näin ollen päästy arvioimaan.

Valituksessa on nostettu esille se, että muuttamishakemuksen tarvetta ei ole selvitetty, vaan lupaviranomainen on tehnyt päätöksen selvittämättä asiaa. Asiakirjojan on kuitenkin pyydetty nimenomaisesti asian selvittämistä varten.

Lisäksi valittaja tuo esille, että Lujabetoni Oy ei katso toiminnassaan tapahtuneen sellaisia muutoksia, joiden johdosta se näkisi aiheelliseksi hakea voimassa olevalle ympäristölupalleen muutosta. Muutostarpeen arviointi perustuu kuitenkin yrityksen ympäristövaikutusten poikkeaminen ennalta arvioiduista, ei varsinaisesti muutokseen yrityksen toiminnassa.

Asiaa on perusteltu myös sillä, että ympäristölupa on päivitetty vain viisi vuotta sitten. Vuonna 2017 lupaehtoja on päivitetty Lujabetoni Oy:n aloitteesta. Tällöin lupaa ei ole muilta osin tarkasteltu, vaan muutoksia on tehty lupaehtoihin ainoastaan niiltä osin, kun se on ollut välttämätöntä jätteenpoltosta peräisin olevan, jalostetun pohjakuonan hyödyntämiseksi betonituotteiden valmistusprosessissa.

Loimaan kaupungin lupajaoston vastaus vaatimukseen 2:

Toiminnan ympäristöluvan tarve on ilmeinen ja perusteltu. Ympäristönsuojelulain 30 §:ssä säädetään liitteen 2 mukaisen rekisteröitävän toiminnan luvanvaraisuudesta. Sen mukaan ympäristölupa tarvitaan, jos toiminnasta saattaa aiheutua 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu seuraus. Sellaiseksi mainitaan toiminta, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Lisäksi Lujabetoni Oy:n ympäristölupa sisältää tarvittavat määräykset tuotannossa käsiteltävän, jätteen luokiteltavan materiaalin hyödyntämiselle ja betonijätteen murskaustoiminnalle.

Loimaan kaupungin lupajaoston vastaus vaatimukseen 3:

Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei katso asian käsittelyssä tapahtuneen virhettä, eikä näin olleen katso olevansa velvollinen korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikuluja.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus

Lupajaosto antaa yllä esitetyn lausuntoehdotuksen mukaisen vastineen valituksen johdosta.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet	Liite4	Valitus Loimaan kaupungin lupajaoston päätöksestä 25.1.2022
	Liite5	VALITUS-Vaasa_hallinto-oikeus_valitus
	Liite6	VHaO Lausuntopyyntö

Ongelman helmikuussa 2022 kellariin noussut vesi. Vesi on tulvinut kellariin sakokaivon kautta. Kiinteistöllä on käytössä kaksiosainen sakokaivo, johon on johdettu asuinrakennuksen pesu- ja wc-vedet. wc-vedet on johdettu ensimmäiseen sakokaivoon, jota on tyhjiennet-

Lupajaosto
Lupajaosto

§ 40
§ 57

24.05.2022
27.09.2022

ty ennen sen valumista toiseen sakokaivoon. Ensimmäisestä sako-
kaivosta on yhdysputki toiseen sakokaivoon. Pesuvedet johdetaan
suoraan toiseen sakokaivoon, josta jätevedet on edelleen johdettu
purkuputkea pitkin noin 200 metrin päässä sijaitsevaan avo-ojaan.

Lisäksi ilmoittaja epäilee talousvesikaivon vedenlaadun kärsineen
naapurikiinteistön [REDACTED] viljelykäytäntöjen ja tonttia reunusta-
van ojan jatkuvan vedenkorkeuden takia. Tästä johtuen käyttövesi
on puhdistettu erillisellä vedenpuhdistusjärjestelmällä. Ilmoittajan
mukaan pohjoisenpuoleinen oja on ollut lähes täysi kesät-talvet vuo-
desta 2019. Talousvesikaivo sijaitsee noin viiden metrin päässä ky-
seisestä ojasta. Ilmoittajan mukaan myös tonttia ympäröivät pellot
valtaojan puolella tulvivat ja pysyvät märkinä pitkälle kevääseen.

Ympäristönsuojeluviranomaisen toimivalta asiassa

Vesilain 5 luvun 5 § mukaisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomai-
nen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3
§:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimitukses-
sa ja joka aiheutuu ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityi-
sen tien poikki; ojan suunnan muuttamisesta; veden johtamisesta
toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai muusta vastaavasta
syystä.

Vesilain 14 luvun 4 § mukaisesti, jos ojituksessa tai ojan käytössä
on menetelty vesilain säännösten tai niiden nojalla annettujen mää-
rysten vastaisesti taikka jos ojan kunnossapito laiminlyödään, kun-
nan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa 4§ 1 momentissa tar-
koitetun kiellon tai määräyksen.

Ojien kunnostusta koskevissa kysymyksissä on huomioitava että
kun hyödynsaajia on vähintään kolme, asia saattaa vaatia ojitustoi-
mitusta. Ojitustoimitusta haetaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-
keskukselta (ELY-keskus).

Yhteisen ojituksen toteuttamista ja kunnossapitoa varten on perus-
tettava ojitusyhteisö, kun hyödynsaajia on vähintään kolme ja:

- 1) ojitukseen tarvitaan lupaviranomaisen lupa;
- 2) sopimusta yhteisestä ojituksesta ei saada aikaan; tai
- 3) joku hyödynsaajista vaatii yhteisön perustamista, ja sitä on ojituk-
sen toteuttamista, ojien kunnossapitoa tai muiden ojituksesta johtu-
vien asioiden hoitamista varten pidettävä tarpeellisena.

Asian käsittely

Lupajaosto
Lupajaosto

§ 40
§ 57

24.05.2022
27.09.2022

Kiinteistöllä tehtiin tarkastuskäynti 2.3.2022. Tarkastuskäynnille osallistuivat Loimaan kaupungin ympäristötarkastaja Anna Lilja, Varsinais-Suomen elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksen asiantuntija Ari Sallmén sekä asianosaisena [REDACTED].

Tarkastuksessa havaittiin tulva-haitan aiheutuneen sakokaivosta kellariin nousevasta vedestä. Vesi ei nouse tonttia reunustavista ojista pihaan, eikä sakokaivoon tule vettä pintavalumana. On mahdollista, että valtaojan jäätyessä pintaa myöden sen alla virtaava vesi nousee sakokaivoon poistoputkea pitkin takaisin sakokaivoon ja tulvii sitä kautta kellariin. Valtaojan jäätyminen ja valtaojassa olevan jään pinnan korkeuden aiheuttama veden virtaussuunnan muutos sakokaivon purkuputkessa on voinut olla syynä veden tulvimiseen asunnon kellaritiloihin.

Ongelmaa ei ole aiheutunut muulloin kuin talvella. Tältä osin ei ole näyttöä siitä, että pelto-ojan (tontilta valtaojaan vievä oja) kunnostuksen laiminlyönti on aiheuttanut tulvahaitan asunnossa. Pelto-ojan osalta asianosainen on itse pääasiallinen hyödynsaajana, eikä kunnostusta voida näin ollen ulkoistaa yksin vaateessa ilmoitetulle maanomistajalle. [REDACTED] omistaman kiinteistön kuivatusvedet poistuvat tonttia ympäröivistä raja-ojista pelto-ojaa pitkin valtaojaan. Lisäksi [REDACTED] jätevedenkäsittelyjärjestelmästä johdetaan vedet purkuputkella noin 200 metrin päässä sijaitsevaan valtaojaan. Valtaojalla on useita hyödynsaajia, jolloin sitä koskevat asiat vaativat ojitustoimitusta.

Vesilain mukaisesti ojan kunnossapitovastuu kuuluu hyödynsaajalle, tai milloin hyödynsaajia on useita, heille yhteisesti. Ilmoituksessa ei ole yksiselitteisesti osoitettu pelto-ojan hyödynsaajia. Ilmoittajan mukaan kyseisestä ojasta hyötyvät myös viereisten peltojen viljelijät, jotka ovat ojien kunnostamisesta keskusteltaessa todenneet ojien kunnan olevan riittävällä tasolla.

Pelto-ojan hyödynsaajaksi voidaan katsoa ilmoittajan lisäksi pelto-tien tieoikeuden ([REDACTED] oikeutetut kiinteistöt [REDACTED]). Lisäksi kiinteistöt [REDACTED] voidaan katsoa hyödynsaajaksi kiinteistön kuivatuksen osalta.

Asiassa on myös huomioitava, että ilmoituksessa esitetty veden tulviminen sakokaivosta asuintalon kellariin ei ratkea ojien kunnostamisella, vaan vanhaa jätevedenkäsittelyjärjestelmää on kunnostettava sen toimivuuden varmistamiseksi.

Peltojen kuivatustarve ei ole olennaista asianosaisen kiinteistön kuivatus- ja jätevesien johtamista koskien, eikä [REDACTED] ole peltojen kuivatuksen osalta asianosainen.

Lupajaosto	§ 40	24.05.2022
Lupajaosto	§ 57	27.09.2022

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Valtaojan hyödynsaajiksi katsotaan kuivatusalueen maanomistajat, joille yhteinen ojitus tuottaa hyötyä. Tältä osin hyödynsaajia on vähintään kolme, jolloin asia tulee ratkaista ojitustoimituksessa. Valtaojaa koskevan vaatimuksen osalta lupajaosto toteaa, että asia tulee ratkaista ojitustoimituksessa.

Vaateita on lisäksi pelto-ojan kunnostukselle. Peltto-oja johtaa vettä pois ilmoittajan kiinteistöä ympäröivistä rajaojista. Peltto-ojan hyödynsaajaksi voidaan katsoa ilmoittajan lisäksi aiemmin listatut peltotien tieoikeuden oikeutetut kiinteistöt.

Ojan kunnossapitovastuu kuuluu hyödynsaajalle, tai milloin hyödynsaajia on useita, heille yhteisesti. Hyödynsaajien on ensisijaisesti sovittava keskenään ojan käytöstä ja kunnossapidosta. Mikäli sopimusta yhteisestä ojituksesta ja kunnossapidosta ei saada aikaan, tulee asianosaisten hakea Varsinais-Suomen elinkeino- liikenne ja ympäristökeskukselta ojitustoimitusta (VL 5 luku 4 § 4) mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2022 § 57

Valmistelija: ympäristötarkastaja, Anna Lilja, p. 0500 826 357

Lupajaosto on tehnyt päätöksen 24.05.2022 § 40: Vesilain mukainen vaatimus kunnostusmääräyksen antamiseksi. [REDACTED] on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Asia on siirretty valitusasiana Vaasan hallinto-oikeuden käsiteltäväksi. Vesilain mukaisessa päätöksessä valitusasiassa ei sovelleta oikaisuvaatimusta, vaan asiaan voi hakea muutosta hallintovalituksella.

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston lausuntoa valituksen johdosta.

Valmistelijan ehdotus:

Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaoston lausunto asiaan diaarinumerolla 736/2022

[REDACTED] (jatkossa muutoksenhakija) on tehnyt päätöksestä 24.05.2022 § 40 oikaisuvaatimuksen. Asia on siirretty valitusasiana Vaasan hallinto-oikeuden käsiteltäväksi. Lupajaosto antaa alla esitetyn vastineen [REDACTED] oikaisuvaatimuksessa esitettyihin kohtiin 1-4.

Vastaus vaatimukseen 1.1

Lupajaosto
Lupajaosto

§ 40
§ 57

24.05.2022
27.09.2022

Valtaojan valuma-alueella on useita maanomistajia.

Vastoin kohdassa 1.1 esitettyä, muutoksenhakijan kiinteistön pihalle ei ole todettu vettymistä tai tulvimista ojista tai ympäröiviltä pelloilta. Sen sijaan vettä oli tulvinut sakokaivosta asunnon kellarin. Tarkastuskäynnillä 2.3.2022 havaittiin, että sakokaivosta johdettiin pumppaamaan jätevettä suoraan tontin rajalla sijaitsevaan avo-ojaan, sillä vesi ei päässyt poistumaan kaivosta poistoputkea pitkin noin 200 m päässä sijaitsevaan purkupaikkaan valtaojassa. Tarkastuksen yhteydessä suoritettiin suuntaa antava mittaus sakokaivon poistoputken korkeuden suhteesta purkupaikkana toimivan valtaojan jäänpinnan korkeuteen. Mittauksessa todettiin jäänpinnan olevan purkupuutteen sakokaivosta lähtevää päätä noin 50 cm korkeammalla, ja näin ollen valtaojan jäätyminen mahdollisesti aiheuttavan veden tulvimisen takaisin sakokaivosta kellarin. Kevättalvi 2022 oli runsasluminen ja jääolosuhteiltaan vaativa pitkälle kevääseen. Tonttia ympäröivistä ojista vesi poistui tarkastushetkellä, vaikkakin hitaasti, pelto-ojaan.

Asian käsittelyn alussa arvioitiin, että ojien kunnon toteamiseksi tulee järjestää katselmus myöhemmin keväällä. Asian käsittelyn perusteita tutkiessa ilmeni, että yksipuolisen kunnostusmääräyksen antamiselle yhdelle toimijalle ei synny perustetta. Näin ollen ojien kunnon toteaminen katselmuksella muodostui epäoleelliseksi asian käsittelyn tässä vaiheessa. Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei katso olevansa toimivaltainen viranomainen määräyksen antamiseksi valtaojaan, jolla on useita hyödynsääjiä. Myöskään pelto-ojalle ei voitu osoittaa toista sellaista hyödynsääjiä, joka yksin olisi valittajan sijaan velvollinen kunnostamaan kyseisen ojan.

Vastaus vaatimukseen 2.1

Kohdassa 2.1 esitettyjä vaatimuksia on käsitelty muissa kohdin, asiasta ei ole enempää lausuttavaa.

Vastaus vaatimukseen 3.1

Päätöspöytäkirjassa ei oteta kantaa ojien kuntoon, kunnostuksen laiminlyöntiin tai todeta ettei laiminlyönnistä ole näyttöä.

Muutoksenhakija johtaa kiinteistönsä jätevedet noin 200 m päässä kiinteistöltään sijaitsevaan valtaojaan. Jäteveden johtaminen toisen ojaan ei anna oikeutta vaatia kyseisen ojan kunnossapitoa. Pelto-ojan suhteen muutoksenhakija johtaa kiinteistönsä kuivatusvedet kyseisen ojan kautta valtaojaan, ja on näin hyödynsääjiä kyseiselle pelto-ojalle. Näin ollen muutoksenhakija voidaan yksiselitteisesti katsoa hyödynsääjäksi. Muut hyödynsääjat on esitetty asiasta annetus-

Lupajaosto

§ 40

24.05.2022

Lupajaosto

§ 57

27.09.2022

sa päätöksessä.

Kohdassa 3.1 viitatussa sähköpostissa on esitetty sen hetkinen arvio asian käsittelystä. Myöhemmissä käsittelyn vaiheissa ilmenneiden seikkojen perusteella käsittelyn jatkamista katselmuksella ei katsottu tarpeelliseksi, sillä ojien kunto todettiin päätöksen kannalta toissijaiseksi asiaksi. Asian käsittelyssä arvioitiin, muodostuuko asiassa ylipäättään perustetta antaa määräyksiä sekä se, onko kunnan ympäristönsuojeluviranomainen toimivaltainen antamaan määräystä asiassa.

Vastaus vaatimukseen 4.1

4.1. Kyseisellä kiinteistöllä on jätevesien käsittelyjärjestelmänä vanha kahden sakokaivon muodostama järjestelmä, josta jätevesi poistuu loivasti viettävää maanalaista putkea pitkin noin 200 metrin päässä sijaitsevaan purkupaikkaan valtaojassa. Järjestelmä on vanha ja haavoittuva ja näin ollen kellariin tulvivaltta vedeltä varmimmin voidaan välttyä jätevesijärjestelmän uusimisella. Muutoksenhakijalle ei missään vaiheessa ole annettu määräystä jätevesijärjestelmän kunnostamiseksi. Se, että laki ei suoraan velvoita järjestelmän päivittämiseen perustason puhdistusvaatimukset täyttäväksi, ei tarkoita sitä, että järjestelmä olisi toimintavarma. Ongelmien ilmetessä kyseisen järjestelmän on ollut käytössä kaikkien syntyvien jätevesien käsittelyssä. Se mitä muutoksia kiinteistöllä on tehty tämän jälkeen, on ollut välttämätöntä jätevesien käsittelyn osalta.

Valituksessakin on tuotu esille, että ongelma on ilmennyt ainoastaan talviaikaan. Erityisesti viime talvena ankarat jää- ja lumiolosuhteet ovat aiheuttaneet tässäkin tapauksessa ilmenneitä ongelmia ojien jäätyessä. Muutoksenhakijan esitys siitä, että kaikki valtaojan vaikutusalueella olevat pellot ovat yhden viljelijän omistuksessa ei pidä paikkaansa.

Vastaus vaatimukseen 5.1

5.1. Kyseisessä asiassa on kyse vesilain 15 luvun 1 §:n muutoksenhakusäännöksen 1 momentissa mainitusta asiasta, jota ei voi käsitellä oikaisuvaatimuksen käsittelyprosessin mukaisesti, vaan muutoksenhaussa on suora valitustie Vaasan hallinto-oikeuteen. Näin ollen päätökseen on liitetty valitusosoitus. Muutoksenhakijaa on lisäksi erikseen ohjeistettu hakemaan asiassa muutosta hallintovalituksella. Tästä huolimatta muutoksenhakija on vaatinut asian välitöntä oikaisemista, jolloin viranhaltija on ollut velvollinen siirtämään asian käsiteltäväksi toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus

Oikaisuvaatimus 30.5.-22 § 40 pk-otteeseen
VHaO 736_2022 - LAUSUNTOPYYNTÖ - Loimaan
kaupungin lupajaosto

Lupajaosto

§ 58

27.09.2022

Viranhaltijapäätökset

Lupajaos 27.09.2022 § 58

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

Myönnettyt rakennuslupapäätökset ajalta 5.-9.9.2022.
Ympäristötarkastajan päätökset ajalta 6.-21.9.2022.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut
viranhaltijapäätökset.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite9 Viranhaltijapäätökset 5.-21.9.2022

Ilmoitusasiat

Lupajaos 27.09.2022 § 59

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

1. ELY-keskus: Yleistiedoksianto päätöksestä: Kokemäen kalatalousalueen käyttö- ja hoitosuunnitelman hyväksyminen (Harjavalta, Huittinen, Kokemäki, Loimaa ja Punkalaidun) Varelly/9195/2021
2. Ympäristöterveyslautakunnan kokouksen 4/2022 pöytäkirja 31/8/2022.
3. Ympäristöterveyslautakunnan kokouksen 5/2022 pöytäkirja 7/9/2022.
4. Shell Loimaa, viemäroinnin muutostyö, aloitustiedote
5. St1 Loimaa, viemäroinnin muutostyö, aloitustiedote
6. Kollasentie 5 maaperän pilaantuneisuusselvityksen tutkimussuunnitelma ja hankintapäätös.
7. [Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi rakennetun ympäristön tietojärjestelmästä ja maankäyttö- ja rakennuslain muuttamisesta \(valtioneuvosto.fi\)](#)
8. [Hallituksen esitys eduskunnalle rakentamislainsäädännön muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi \(valtioneuvosto.fi\)](#)
9. [Rakennusvalvonnan hallintokysely: Miten vireillä oleva rakentamislaki vaikuttaa rakennusvalvontoihin? \(Kuntaliitto.fi\)](#)
10. [Digitaalinen rakennettu ympäristö kunnissa \(Ympäristöministeriö\)](#)

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut ilmoitusasiat.

Päätös: Hyväksyttiin.

Loimaan kaupunki

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUSELINympäristöLAUTAKUNNAN
LUPAJAOSTO

Kokouspäivä

Pykälät

27.9.2022

51-59

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.
	Pykälät 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:
	Pykälät
	HValL 3 §:n muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.
	Pykälät ja valituskieltojen perusteet
	Kunnallinen virkaehtosopimuslaki 26 §

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite
	Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto Loimijointie 74 32440 ALASTARO
	Pykälät
	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
	Oikaisuvaatimus on toimitettava Loimaan kaupungin tekniikka ja ympäristö - toimialan toimistoon määräajan viimeisenä päivänä ennen toimiston aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä (HallintoL 59 §). Jos asianosainen on antanut luvan sähköiseen tiedoksiantoon, asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä (Laki sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa 19 §). Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa (KuntaL 140 §).
	Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettu.

HANKINTAOIKAISUVAATIMUSOHJEET

Hankintaoikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen hankintaoikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite
	Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto Loimijointie 74 32440 ALASTARO
	Pykälät (kansallisen kynnysarvon alittava hankinta)

	Pykälät (erityisalat)
	Hankintaoikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Hakintaoikaisuvaatimuksen sisältö	Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteinen ja se on tekijän allekirjoitettava.

ASIAN SAATTAMINEN MARKKINAOIKEUTEEN

Viranomaisen ja aika	Markkinaoikeus Sörnäistenkatu 1 00580 HELSINKI markkinaoikeus@oikeus.fi Pykälät (kansallisen kynnysarvon ylittävä hankinta) Pykälät (erityisalat) Hakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitus osoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut <i>olennaisesti</i> puutteellinen. <i>Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</i>
Valituskielto	Markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvasta asiasta ei saa valittaa kuntalain (365/1995) eikä hallintolainkäyttölain (586/1996) nojalla sillä perusteella, että päätös on julkisista hankinnoista annetun lain (1505/1992) vastainen. Valituskielto perustuu lakiin julkisista hankinnoista annetun lain muuttamisesta (1009/2001) § 9a.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen. Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite Turun hallinto-oikeus Sairashuoneenkatu 2-4, PL 32 20101 TURKU Kunnallisvalitus, pykälät Valitusaika _____ päivää Valitusaika päättyy _____ Hallintovalitus, pykälät 55 Valitusaika _____ 30 _____ päivää
---	--

	Valitusaika päättyy_____ <i>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</i>
	Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite , pykälät ja valitusaika Vaasan hallinto-oikeus _____ päivää Korsholmanpuistikko 43, PL 204 65101 VAASA Valitusaika päättyy_____ <i>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</i>
Valituskirja	Valituskirjassa on ilmoitettava • valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite • päätös, johon haetaan muutosta • miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi • muutosvaatimuksen perusteet Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ai-noastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.
Valitusasia- kirjojen toi- mittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasia-kirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite Pykälät
Lisätietoja	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle

Liitetään pöytäkirjaan