

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022
Lupajaosto	§ 20	22.02.2022
Lupajaosto	§ 56	27.09.2022

Vastineen antaminen Vaasan hallinto-oikeudelle (Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi)

Lupajaos 31.10.2018 § 75

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Lujabetoni Oy:n naapuri [REDACTED] on jättänyt lupajaostolle valituskirjelmän Lujabetoni Oy:n aiheuttamasta kohtuuttomasta haitasta heidän kiinteistöllään.

Lujabetoni Oy:lle on myönnetty ympäristölupa 2.3.2011 ja se on tarkistettu 26.4.2017.

[REDACTED] mukaan tehtaan toiminta on järjestetty ympäristönsuojelulain vastaisesti, koska se on jo monta vuotta aiheuttanut melu- ja pölyhaittaa sekä alueen roskaantumista.

Valittajan mukaan Lujabetoni Oy rikkoo ympäristöluvan lupaehtoja 1,2,4 ja 6 (ympäristölupapäätös oheismateriaalina).

Valittaja myös huomauttaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytys ei täyty, koska ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia asemakaavamääräyksiä.

Vuonna 2010 tehtaan, silloin käytössä olleen, harkkokoneen aiheuttamasta melusta oli valitettu. Valituksen johdosta tehtiin tuolloin melumittauksia, joiden perusteella melutason ohjearvoja ei ylitetty. Mittaukset tehtiin neljän lähimmän asuinrakennuksen pihassa.

Harkkokoneen käyttö on tehtaan ilmoituksen mukaan lopetettu.

Valittajan mukaan melua, tärinää ja pölyämistä syntyy tehtaan liikenteestä, joka kulkee heidän asuntonsa edestä Valimokadulla.

Valituksen johdosta käydyissä neuvotteluissa on sovittu, että liikenne järjestetään tehtaan alueen sisäpuolella. Liikennettä Valimokadulla vältetään. Samoin on esitetty, että Lujabetoni Oy rakentaa aidan tehdasalueen ja Valimokadun välille melu- ja pölyhaittojen ehkäisemiseksi.

Jonkin verran on, valittajan esittämien valokuvien mukaan, esiintynyt roskaantumista tehdasalueelta tuulen mukana tulleiden roskien johdosta.

Johtavan rakennustajan ehdotus:

Lupajaosto kehottaa Lujabetoni Oy:tä huolehtimaan tarkemmin siitä, että tehtaan toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta räsytystä ympäröivälle asutukselle.

Toiminnot tulee järjestää siten, että päästöt jäävät mahdollisimman pieniksi.

Ympäristöluvan lupaehtoissa 1-6 on annettu tarkempia määräyksiä toiminnan järjestämisestä. Tarvittaessa tulee toiminnanharjoittajan todeta melu- ja pölypäästöt ja tärinä mittaamalla.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 7

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Luvan haltijan naapuri on toimittanut liitteenä olevan kirjelmän, jossa edelleen tuodaan toiminnasta aiheutuvia haittoja esille. Hän uudistaa näkemyksensä, jonka mukaan tehtaan toiminta on järjestetty ympäristönsuojelulain vastaisesti. Se on jo monta vuotta aiheuttanut melu- ja pölyhaittaa sekä alueen roskaantumista.

Valittajan mukaan Lujabetoni Oy rikkoo ympäristöluvan lupaehtoja 1, 2, 4 ja 6. Hän myös huomauttaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytykset eivät täyty, koska ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia asemakaavamääräyksiä.

Toiminnan ympäristölupa on myönnetty vuonna 2002 ja sitä on tarkistettu 2.3.2011. Toiminnan muutoksesta kuonakiviaineksen käyttöön liittyen on tehty ilmoitus 12.4.2017 ja ympäristölautakunta on ilmoituksen johdosta tehnyt lupaehtoihin muutoksia 26.4.2017.

Lupa on vuonna 2011 määrätty olemaan voimassa toistaiseksi. Lupamääräysten tarkistamiseksi ja ajan tasalle saattamiseksi on kuitenkin annettu määräys tehdä hakemus 31.3.2018 mennessä.

Aiemmin YSL:iin sisältynyt lupamääräysten tarkistamista koskeva säännös YSL 71 § kumottiin vuonna 2015 tehdyllä lakimuutoksella. Tarkistamismenettelyn avulla lupa voitiin tietyn määräajoin avata tarkistettavaksi lupaharkinnassa asetetulla tarkistamismääräyksellä ja tarvittaessa voitiin uudelleen harkita, ajantasaistaa ja muuttaa lupaa.

Valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle. Muuttamistarpeen arviointia ei tällöin ole tehty.

Luvan muuttaminen voi tulla vireille toiminnanharjoittajan, valvontaviranomaisen, asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen, haitankärsijän tai tiettyjen yhdistysten ja säätiöiden aloitteesta. Tarkistamismenettelyn kumoamisen jälkeen lainsäätäjän tarkoituksena on ollut, että valvontaviranomainen seuraa YSL 89 §:n mukaisen luvan muuttamisen perusteiden olemassaoloa osana säännöllistä valvontaa ja tarvittaessa tekee aloitteen luvan muuttamisesta, eli muuttamismenettelyn on tarkoitettu korvaavan tarkistamismenettelyn.

Lupaviranomaisen on siten muun muassa valvontahavaintojen tai haitankärsijän aloitteesta muutettava lupaa, jos esimerkiksi toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Luvan muuttaminen saattaa tulla ajankohtaiseksi myös silloin, jos toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus tai toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen.

Ympäristönsuojelun valvontaohjelman mukainen määräaikaistarkastus on pidetty tehtaalla 13.1.2022. Tarkastusmuistio on liitteenä.

Jos luvan muuttaminen tulee vireille 2 momentissa tarkoitettun tahon aloitteesta, lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista kuultava toiminnanharjoittajaa ja esitettävä tälle tarvittaessa yksilöity pyyntö toimittaa luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset.

Kiinteät betoniasemat ja betonituotetehtaat siirrettiin luvanvaraisuudesta rekisteröintiin ympäristönsuojelulain muutoksella, joka tuli voimaan 1.9.2017. Lain muutokseen liittyvän siirtymäsäännöksen mukaan kiinteät betoniasemat ja betonituotetehtaat säilyvät kuitenkin luvanvaraisina siihen saakka, kunnes niitä koskeva valtioneuvoston asetus tulee sovellettavaksi.

Ympäristönsuojelulain 30 §:ssä säädetään liitteen 2 mukaisen rekisteröitävän toiminnan luvanvaraisuudesta. Sen mukaan ympäristölupa tarvitaan, jos toiminnasta saattaa aiheutua 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu seuraus. Sellainen on mm. eräistä naapuruussuhteista annetun lain tarkoittama kohtuuton naapuruushaitta.

Ympäristönsuojelulain mukainen rekisteröitävä toiminta, jolla on voi-

massa oleva ympäristölupa, rekisteröidään silloin kun ympäristölupa raukeaa. Luvan raukeamisajankohta on määritelty ympäristönsuojelulain 231 §:ssä. Pääsääntöisesti lupa raukeaa silloin, kun toimintaa koskeva valtioneuvoston asetus tulee sovellettavaksi. Betoniasemia ja betonituotetehtaita koskevan asetuksen mukaan se tapahtuu viimeistään 1.1.2025.

Rekisteröinti on luonteeltaan kirjaamistoimenpide, jossa ei tehdä hallinnollista päätöstä eikä anneta määräyksiä. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on rekisteröitävä toiminta edellä säädetyssä määräajassa. Toiminta voidaan aloittaa, kun se on rekisteröity. Viranomaisen tulee ilmoittaa toiminnan rekisteröinnistä viipymättä toiminnanharjoittajalle.

Jos rekisteröitävä toiminta kuitenkin liittyy (kiinteä tekninen ja toiminnallinen yhteys) sellaisen ympäristöluvanvaraisen laitoksen toimintaan, joka ei ole direktiivilaitos, raukeaa ympäristölupa rekisteröitävän toiminnan osalta vasta silloin, kun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on haettava ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 29 §:n perusteella tai kun ympäristölupaa on tarpeen muuttaa 89 §:n perusteella. Näissäkin tapauksissa toiminnassa on noudatettava edellä mainittuja valtioneuvoston asetuksia siitä lähtien, kun asetukset tulevat viimeistään sovellettaviksi.

Lisäksi ympäristölupa kuitenkin vaaditaan sellaisilta betoniasemilta ja betonituotetehtailta, joilla hyödynnetään materiaaleja, jotka on luokiteltu jätteeksi, kuten jätteenpolttolaitoksilla syntyvä pohjakuona. Jos näiden toimintojen ympäristönsuojeluvaatimuksista on säädetty tämän lain 10 §:n nojalla tai jätelain 14 §:n nojalla annetulla valtioneuvoston asetuksella, jätteen käsittelyyn tai hyödyntämiseen ei tarvita ympäristölupaa.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaostolle on toimitettu asiatekstissä mainittu ympäristönsuojelulain 89 §:n mukainen aloite, joka koskee Lujabetoni Oy:n betonituotetehtaan ympäristöluvan muuttamista. Aloite kokonaisuudessaan on liitteenä. Lupajaosto varaa Lujabetoni Oy:lle tilaisuuden antaa kirjallisen vastineensa aloitteesta. Lisäksi lupajaosto pyytää Lujabetoni Oy:tä toimittamaan lupaviranomaiselle ympäristöluvan muuttamishakemuksen luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi. Hakemus tulee toimittaa 1.4.2022 mennessä.

Perustelut:

Haitankärsijä on pyytänyt lupajaostoa ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisesti ottamaan uudelleentarkasteluun betoniaseman ja betonituotetehtaan ympäristöluvan.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 89 §:n nojalla lupaviranomaisen on asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen, haitankärsijän taikka rekisteröidyn yhdistyksen aloitteesta muutettava lupaa muun muassa, jos toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus, parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia, toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen tai luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa tai valtioneuvoston asetuksessa annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista kuultava toiminnanharjoittajia ja esitettävä näille tarvittaessa yksilöity pyyntö toimittaa luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 22.02.2022 § 20

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Aloitteen tehnyt naapuri on toimittanut päätöksen johdosta liitteenä olevan huomautuksen.

Päätöksen valmistelussa on hänen mukaansa on tapahtunut virhe. Aloitteena on käsitelty hänen kirjelmänsä ”Loimaan kaupungin viranomaisille” vuodelta 2019, vaikka aloitteena pitäisi olla 5.3.2021 tehty valitus. Valituskirjelmä on liitteenä.

Naapurin mukaan periaatteessa tulos on sama; arvioidaan onko muuttamistarvetta. Kuitenkin aloite kokonaisuudessaan on valitus 5.3.2021. Naapuri ei vaadi muutosta päätökseen, jos lupajaoston mielestä huomautus on aiheeton.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee huomautuksen tiedokseen. Samalla se toteaa, että vaikka edellinen ratkaisu on tehty toisen lupajaostolle toimitetun asiakirjan perusteella, tehtyyn päätökseen virheellä ei ole ollut vaikutusta.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 27.09.2022 § 56

Valmistelija: Ympäristötarkastaja Anna Lilja, p. 0500 826 357

Lupajaosto on tehnyt päätöksen 25.1.2022 § 7: Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi.

Lupapäätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston vastinetta valituksen johdosta.

Loimaan Elinympäristölautakunnan lupajaoston lausunto asiaan di-
aarinumerolla 306/2022

Lujabetoni Oy ja [REDACTED] ovat tehneet erilliset valitukset Loimaan kaupungin lupajaoston päätöksestä 25.1.2022 § 7: Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi.
Loimaan kaupungin lupajaosto antaa valituksiin alla esitetyt vastineet.

Koskien [REDACTED] valitusta 28.2.2022.

Valituksen tekijä on valituksessaan vaatinut päätökseen lisättävän seuraavan asiakohdan: "Loimaan Lujabetoni Oy on velvollinen keskeyttää betonikuljetukset pyöräkuormaajalla Valimonkadun vieressä sijaitsevasta betonimyllystä päätöksen valmistelun ajaksi. Saa aloittaa uudelleen betonikuljetukset pyöräkuormaajalla vasta sen jälkeen, jos kuljetusreitit huomioon ottaen lupa betonikuljetukselle pyöräkuormaajalla tulee voimaan."

Lupajaoston vastaus vaadittuun lisäykseen:

Lupajaoston päätöksessä 25.1.2022 § 7: Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi ei ole käsitelty yksittäisten määräysten antamista. Päätöksessä on käsitelty ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaista aloitetta koskien Lujabetoni Oy:n betonituotetehtaan ympäristöluvan muuttamista. Näin ollen Lupajaostolla ei tämän päätökseen nojalla ole edellytyksiä kieltää pyöräkuormaajan käyttöä yrityksen toiminnan harjoittamisessa.

Lupajaoston vastaus muutosvaatimuksen perusteeseen 1.

Asian valmistelija on katsonut asiakirjat sisällöltään toisiaan vastaviksi ja näin ollen valinnut niistä päätöksenteon liitteeksi nostettavaksi ensin saapuneen, jolla asia on pantu vireille.

Asiasta ei ole muuta lausuttavaa.

Koskien Lujabetoni Oy:n valitusta 3.3.2022

Muutoksenhakija vaatii, että Loimaan kaupungin lupajaoston (jatkos-

sa: "lupaviranomainen") päätöksestä 25.1.2022 § 7 muutetaan siltä seuraavilta osin:

- 1) päätös ympäristöluvan muuttamishakemusvelvollisuudesta tulee poistaa ennenaikaisena
- 2) asia tulee palauttaa lupaviranomaisen käsiteltäväksi ja ympäristölupavelvollisuuden selvittämiseksi.
- 3) muutoksenhakijan oikeudenkäyntikulut tulee korvata viranomaisen virheen johdosta

Loimaan kaupungin lupajaoston vastaus vaatimukseen 1:

Ympäristöluvan muuttamisen hakeminen ei ole sidoksissa vanhan ympäristönsuojelulain rauenneen § 55 määräykseen lupamääräysten tarkistamisesta. Se, että luvan muuttamistarpeen arviointia ei ole tehty vuoden kuluessa vanhan lainsäädännön asettaman määräajan jälkeen ei estä luvan muuttamisen myöhempää vireilletuloa toiminnanharjoittajan, valvovan viranomaisen, haitankärsijän tai muun ympäristönsuojelulain § 89 toisessa momentissa erikseen määritetyn tahon aloitteesta. Käsiteltävässä asiassa aloitteen on tehnyt haitankärsijä.

Luvan muuttamista koskevassa päätöksessä 25.1.2022 § 7 lupaviranomainen on todennut, että se on velvollinen muun muassa valvontahavaintojen tai haitankärsijän aloitteesta muuttamaan lupaa, jos toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Kyseisessä tapauksessa jatkuvien valitusten myötä on ilmennyt, että ympäristövaikutukset mahdollisesti poikkeavat ennalta arvioidusta. Tämän johdosta tulee arvioida tarve asettaa toiminnalle tiukempia lupamääräyksiä, jotta se täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain vaatimukset.

Lupajaosto on päätöksessään 25.1.2022 § 7 varannut Lujabetoni Oy:lle tilaisuuden antaa kirjallinen vastine aloitteesta. Lisäksi päätöksessä on Lujabetoni Oy:tä määrätty toimittamaan ympäristöluvan muuttamishakemus lupaviranomaiselle luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimista varten. Lujabetoni Oy ei ole toimittanut pyydettyjä asiakirjoja, eikä luvan muuttamisen tarvetta ole näin ollen päästy arvioimaan.

Valituksessa on nostettu esille se, että muuttamishakemuksen tarvetta ei ole selvitetty, vaan lupaviranomainen on tehnyt päätöksen selvittämättä asiaa. Asiakirjojan on kuitenkin pyydetty nimenomaisesti asian selvittämistä varten.

Lisäksi valittaja tuo esille, että Lujabetoni Oy ei katso toiminnassaan tapahtuneen sellaisia muutoksia, joiden johdosta se näkisi aiheelli-

seksi hakea voimassa olevalle ympäristölupalleen muutosta. Muutos-
tarpeen arviointi perustuu kuitenkin yrityksen ympäristövaikutusten
poikkeaminen ennalta arvioiduista, ei varsinaisesti muutokseen yri-
tyksen toiminnassa.

Asiaa on perusteltu myös sillä, että ympäristölupa on päivitetty vain
viisi vuotta sitten. Vuonna 2017 lupaehtoja on päivitetty Lujabetoni
Oy:n aloitteesta. Tällöin lupaa ei ole muilta osin tarkasteltu, vaan
muutoksia on tehty lupaehtoihin ainoastaan niiltä osin, kun se on ol-
lut välttämätöntä jätteenpoltosta peräisin olevan, jalostetun pohja-
kuonan hyödyntämiseksi betonituotteiden valmistusprosessissa.

Loimaan kaupungin lupajaoston vastaus vaatimukseen 2:

Toiminnan ympäristöluvan tarve on ilmeinen ja perusteltu. Ympäris-
tönsuojelulain 30 §:ssä säädetään liitteen 2 mukaisen rekisteröitävän
toiminnan luvanvaraisuudesta. Sen mukaan ympäristölupa tarvitaan,
jos toiminnasta saattaa aiheutua 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu
seuraus. Sellaiseksi mainitaan toiminta, josta saattaa ympäristössä
aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1
momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta. Lisäksi Lujabetoni
Oy:n ympäristölupa sisältää tarvittavat määräykset tuotannossa
käsiteltävän, jätteeksi luokiteltavan materiaalin hyödyntämiselle ja
betonijätteen murskaustoiminnalle.

Loimaan kaupungin lupajaoston vastaus vaatimukseen 3:

Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei katso asian
käsittelyssä tapahtuneen virhettä, eikä näin olleen katso olevansa
velvollinen korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikuluja.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus

Lupajaosto antaa yllä esitetyn lausuntoehdotuksen mukaisen vasti-
neen valituksen johdosta.

Päätös: Hyväksyttiin.