

Lupajaosto

---

AIKA 24.05.2022 kello 17:00 - 18:00

PAIKKA Tekniikka ja ympäristö -toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

---

## KÄSITELLYT ASIAT

§	Otsikko	Sivu
32	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
33	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
34	Päätös ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen poikkeuksellisen tilanteen johdosta	5
35	Ympäristökatselmus 2022	10
36	Korkeimman hallinto-oikeuden päätös Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n maa-aineslupa-asiassa	11
37	Hallinto-oikeuden päätös ojan putkittamisasiassa	16
38	Hallinto-oikeuden päätös Loimaan Kivi Oy:n ympäristölupa-asiassa	20
39	Korkeimman hallinto-oikeuden päätös Olavi Niemisen maa-aineslupa-asiassa	23
40	Vesilain mukainen vaatimus kunnostusmääräyksen antamiseksi	29
41	Viranhaltijapäätökset	33
42	Ilmoitusasiat	34

Lupajaosto

---

AIKA 24.05.2022 kello 17:00 - 18:00

PAIKKA Tekniikka ja ympäristö -toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

---

## OSALLISTUJAT

LÄSNÄ	Wallin Tapani Pietilä Juho Gustafsson Hannu Mäkelä Piia Isotuovola Päivi	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen varajäsen
MUU	Salminen Harri  Lilja Anna Lehtilä Minna Tuominen Eemeli	johtava rakennustarkas- taja ympäristötarkastaja pöytäkirjanpitäjä nuvan edustaja
POISSA	Jokela Marika Rantala Jari Ek-Marjamäki Teija Tissari Marke	jäsen kaupunginjohtaja kh:n puheenjohtaja kh:n edustaja

---

## ALLEKIRJOITUKSET

Tapani Wallin  
puheenjohtajaMinna Lehtilä  
pöytäkirjanpitäjä

---

KÄSITELLYT ASIAT 32 - 42

---

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Loimaalla 27. päivänä toukokuuta 2022

Päivi Isotuovola

Piia Mäkelä

---

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI  
NÄHTÄVILLÄTekniikka ja ympäristö -toimialan toimistossa sekä kaupungin nettisi-  
vuilla 30.5.2022

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Lupajaos 24.05.2022 § 32

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös: Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Pöytäkirjantarkastajien valinta**

Lupajaos 24.05.2022 § 33

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

Valitaan pöytäkirjantarkastajiksi Marika Jokela ja Piia Mäkelä.

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Päivi Isotuovola ja Piia Mäkelä.

Lupajaosto	§ 13	25.01.2022
Lupajaosto	§ 34	24.05.2022

---

## **Päätös ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen poikkeuksellisen tilanteen johdosta**

Lupajaos 25.01.2022 § 13

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Rakennusten hävittäminen polttamalla on pääsääntöisesti kielletty. Pelastustoimen harjoittelutarkoituksissa tämä saattaa kuitenkin olla mahdollista.

Ennen rakennuksen polttamista on kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta haettava maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 132/1999) mukainen purkamislupa (127 §). Tämä tarkoittaa joko purkamisilmoituksen tekemistä tai luvan hakemista tapauksesta riippuen.

Jos rakennuksen purkaminen on maankäyttö- ja rakennuslain näkökulmasta mahdollista, edellyttää polttaminen ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 120 §:n mukaista ilmoitusta poikkeuksellisesta tilanteesta. Ilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettava ja asianosaisia kuultava, jos siihen on erityistä syytä (YSL 121 §).

Viranomaisen antaa ympäristönsuojelulain 120 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta päätöksen. Päätökseen sisällytetään tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Päätöksessä voidaan lisäksi antaa määräyksiä toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille.

MRL:n mukainen purkamislupa ja YSL:n mukainen ilmoitus voidaan panna yhtä aikaa vireille.

Rakennuksen hävittämiseen polttamalla tulee olla erityinen hyväksyttävä peruste ja syy. Tällainen erityinen syy voi olla pelastustoimen tarve saada rakennuksen polttaminen harjoituskohteeksi. Luvan myöntämisen edellytyksenä on pelastuslaitokselta saatu puoltava lausunto. Ympäristöviranomaisen arvioi, onko kohde sellainen, ettei polttamisesta ole haittaa ympäristölle.

Rakennus- ja ympäristövalvonta on saanut liitteenä olevan ilmoituksen rakennusten polttamisesta 10.1.2022 kiinteistöllä [REDACTED]. Sen yhteydessä ympäristönsuojelulain 120 §:n ilmoitusvelvollisuus on laiminlyöty. Ilmoitus on toimitettu valvontaviranomaiselle mahdollisia toimenpiteitä varten.

Ympäristönsuojelulain 225 §:ssä on säädöksiä ympäristönsuojelulain rikkomisen varalle. Sen mukaan mm., joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö 120 §:ssä säädetyn ilmoitusvelvollisuuden on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa ran-

Lupajaosto

§ 13

25.01.2022

Lupajaosto

§ 34

24.05.2022

---

gaistusta, ympäristönsuojelulain rikkomisesta sakkoon.

Ysl:n 188 §:n mukaan valvontaviranomaisen tulee tehdä ilmoitus teosta tai laiminlyönnistä poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto velvoittaa toimenpiteen suorittajaa takautuvasti tekemään ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen ilmoituksen tapahtuneesta rakennusten poltosta. Ilmoitus tulee jättää ympäristönsuojeluviranomaiselle viimeistään 18.2.2022.

Ilmoitukseen tulee liittää seuraavat selvitykset:

- selvitys poltetuista rakenteista (mitä poltettiin)
- selvitys ennen polttoa poistetusta irtaimistosta
- selvitys poltettujen rakennusten rakenteista ja niiden haitta-aineista
- selvitys naapurihaittojen minimoinnista
- selvitys palon sammuttamisesta
- selvitys sammutusvesien hallinnasta (valumat maaperään)
- selvitys naapuruston tiedottamisesta

Lisäksi lupajaosto päättää ilmoittaa ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä poliisille esitutkintaa varten.

Sovelletut oikeusohjeet:

Ympäristönsuojelulaki 120 §, 169 § ja 188 §

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 24.05.2022 § 34

valmistelija: ympäristötarkastaja Anna Lilja

### Ilmoituksen tekijä

██████████

### Ilmoitetun toiminnan sijainti

Kiinteistöllä ██████████, osoitteessa ██████████.

### Ilmoitusvelvollisuus ja viranomaisen toimivalta

Lupajaosto  
Lupajaosto

§ 13  
§ 34

25.01.2022  
24.05.2022

---

Ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaan, jos rakennelman purkamisesta toiminnassa, joka ei ole luvanvarainen, ilmoituksenvarainen tai rekisteröitävä, aiheutuu tai uhkaa aiheutua päästöjä tai syntyy jätettä siten, että siitä voi aiheutua välitöntä ja ilmeistä ympäristön pilaantumisen vaaraa tai jätteen määrän tai ominaisuuksien vuoksi tavanomaisesta poikkeavia toimia jätehuollossa, on toiminnasta vastaavan tai jätteen haltijan ilmoitettava tapahtuneesta viipymättä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Asiassa toimivaltainen on Loimaan kaupungin hallintosäännön mukaisesti ympäristönsuojeluviranomainen eli lupajaosto.

### **Ilmoituksen vireilletulo**

Ilmoitus on tullut vireille sähköisen asiointipalvelun kautta 15.2.2022.

### **Ilmoitettu toiminta**

██████████ on tehnyt ympäristönsuojeluviranomaiselle takautuvasti ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen ilmoituksen poikkeuksellisesta tilanteesta. Kyseessä on huonokuntoisen rakennuksen purkaminen polttamalla. Ilmoituksessa annetun selvityksen mukaan kyseessä on rakennuksen puisten rakenteiden, sekä seinän sisällä ja välikatolla olleiden sahanpurujen polttaminen. Talon irtaimisto poistettiin ennen polttoa. Poltettujen rakennusten rakenteet olivat jo pettäneet pahasti, puut olivat lahonneet. Ilmoittaja arvioi poltosta jääneen jätteeksi 100 kiloa tuhkaa.

Poltto on suoritettu sääolosuhteet huomioiden niin, että savu- ja muu haitta naapurustolle on mahdollisimman pieni. Lähimpiä naapureita tiedotettiin etukäteen purkutyöstä. Palo sammutettiin seuraavana päivänä tukahduttamalla. Sammutusvesiä ei käytetty.

Rakennusten hävittäminen polttamalla on pääsääntöisesti kielletty. Pelastuslaitoksen harjoituskohteeksi hyväksytylle rakennukselle voidaan poikkeuksellisesti myöntää lupa purkaa polttamalla. Tämä edellyttää purkamislupaa sekä myönteistä päätöstä ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisesta ilmoituksesta kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta. Polttamisen suorittaa pelastuslaitoksen ammattitaitoinen henkilöstö.

Rakennuksen polttamiseen ei ollut haettu tarvittavaa lupaa eikä sitä toteutettu pelastuslaitoksen toimesta. Ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen ilmoitusvelvollisuuden laiminlyöntiä on käsitelty erillisenä asiana.

Lupajaosto

§ 13

25.01.2022

Lupajaosto

§ 34

24.05.2022

---

Lupajaosto päättää, että mainitun asuinrakennuksen purkaminen polttamalla voidaan jälkikäteen tehtynä ilmoituksena käsitellä ja hyväksyä 120 § mukaisena poikkeuksellisenä tilanteena. Ilmoittajan on noudatettava tässä päätöksessä annettuja määräyksiä.

**Määräykset:**

1. Polttamisesta ei saa aiheutua haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle.
2. Ilmoittajan on huolehdittava polttopaikalle jääneen jätteen hävittämisestä asianmukaisesti. Jätteet, mukaanlukien mahdollinen betoni- ja tiilijäte, tulee toimittaa käsiteltäväksi vastaanottopaikalle, jolla on jätelain mukainen lupa vastaanottaa kyseistä jätettä.
3. Ilmoittajan on pyydettäessä varauduttava toimittamaan tarvittavat siirtoasiakirjat ympäristönsuojeluviranomaiselle.
4. Alueen tulee olla puhdistettu kaikesta polttamisesta aiheutuneesta jätteestä 30.6.2022 mennessä.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki (2014/527) 7§ 120 §, 122 §

Jätelaki (2011/646) 13 § 29 §

Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:n osakaskuntien jätehuoltomääräykset: 17 §

**Käsittelymaksu ja sen määräytyminen**

Asian käsittelystä peritään Loimaan elinympäristövaliokunnan lupajaoston 23.4.2019 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu 280 €.

**Päätöksen antaminen**

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

**Päätöksestä tiedottaminen**

Ilmoittaja

**Kuuluttaminen**

Päätöksen julkipanoilmoitus julkaistaan kaupungin ilmoitustaululla ja internetsivuilla.



Lupajaosto

§ 13

25.01.2022

Lupajaosto

§ 34

24.05.2022

---

**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite1

EI JULKINEN Lounais-Suomen poliisilaitoksen tutkintailmoitus 11.1.2022

Lupajaosto	§ 19	22.02.2022
Lupajaosto	§ 35	24.05.2022

---

## Ympäristökatselmus 2022

### Lupajaos 22.02.2022 § 19

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Rakennusjärjestyksen mukaan lupajaosto suorittaa maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettua ympäristön hoidon valvontaa mm. pitämällä tarvittaessa katselmuksia päättämäärä ajankohtina.

Katselmuksen ajankohdista ja alueista ilmoitetaan kiinteistönomistajille ja -haltijoille valvontaviranomaisen päättämällä tavalla.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää, että katselmusryhmä suorittaa tämän vuoden ympäristökatselmuksen viikolla 16 (18.-22.4.).

Katselmualueena on koko kaupunki. Katselmuksen ajankohdasta tiedotetaan kaupungin ja tekniikka ja ympäristötoimialan toimipisteen ilmoitustaululla ja kaupungin kotisivuilla.

Päätös: Hyväksyttiin.

### Lupajaos 24.05.2022 § 35

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Katselmusryhmä piti katselmuksen 19.4. Siinä tehdyt havainnot on kirjattu liitteenä olevaan muistioon, joka sisältää myös ehdotukset jatkotoimenpiteiksi.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää katselmuksen johdosta annettavista kehotuksista ja muista toimenpiteistä liitteen mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet                      Liite2      Ympäristökatselmuksen 19.4.2022 muistio

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022
Lupajaosto	§ 36	24.05.2022

---

## Korkeimman hallinto-oikeuden päätös Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n maa-ainelupa-asiassa

923/11.03.07/2019

Lupajaos 26.11.2019 § 72

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Varsinais-Suomen ELY-keskus on valittanut lupajaoston päätöksensä. ELY-keskus katsoo, että lupajaoston päätös on vastoin maa-ainesten ottamiselle maa-ainelain 3 §:ssä asetettuja rajoituksia ja päätös on kumottava. Maa-ainesten ottamistoiminta lähellä vedenotamon kaivoja voi aiheuttaa pohjavesiesiintymän tilan huononemista, vaarantaa pohjavesialueen käyttökelpoisuutta ja aiheuttaa laajalla alueella haittaa vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä jatkossa.

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston lausuntoa asiasta.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa lausuntonaan, että lupajaoston päätös koskee aluetta, jossa on kolmella vierekkäisellä kiinteistöllä (430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40) maa-ainesten ottoa. Valituksen alainen päätös koskee kiinteistöä 430-472-5-192. Kiinteistöille on laadittu yhteinen maa-ainesten oton yleissuunnitelma vuonna 2005. Ottamistoiminta on jaettu suunnitelmassa kahteen vaiheeseen. Kiinteistöille 5-156 ja 5-40 on jo myönnetty II-vaiheen luvat. Peiposen hakemus koskee suunnitelman II-vaihetta.

ELY-keskus katsoo, että maa-ainesten otolle tulisi olla vesilain mukainen lupa, koska ottotoiminta sijoittuu Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen suoja-alueelle. Maa-ainesten ottoa alueella on ollut jo parikymmentä vuotta ennen tekopohjavesilaitoksen rakentamista.

Lounais-Suomen ympäristölupaviraston tekopohjavesilaitosta ja sen suoja-alueita (LSY-1993-4-46 ja LSY-2001-4-196) koskevassa päätöksessä ei ole asetettu rajoituksia maa-ainesten otolle. Lupapäätöksen kertoelmaosassa todetaan: "Koska sekä harjuseutukaavassa että Natura-määräyksissä on otettu huomioon maa-ainesten ottoon liittyvät näkökohdat, ei suoja-alue suunnitelmassa ole esitetty nykyisiin lupiin liittyviä rajoituksia. Jatkossakaan tällaisia rajoituksia ei tarvita, mikäli luvat myönnetään maa-ainelain, harjuseutukaavan ja Naturan määräysten mukaan." Suoja-aluepäätöksen määräyksissä ei kielletä maa-ainesten ottamista. Päätöksessä ei myöskään edelly-

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022
Lupajaosto	§ 36	24.05.2022

---

tetä maa-ainesten ottamiselle vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista vesitalouslupaa.

Alueen yhteisestä ottamisen yleissuunnitelmasta aikoinaan annetuissa lausunnoissa on katsottu, että maa-ainesten otto alueelta on mahdollista. Arvokas harjualue tulee ottaa huomioon siten, että alueen sisäpuolelle jätetään paksumpi suojakerros maa-aineksia pohjaveden pinnan päälle. Tämä on huomioitu alueelle myönnettyissä maa-ainelupapäätöksissä.

Turun Seudun Vesi Oy ei ole jättänyt muistutusta Peiposen maa-ainelupahakemuksesta eikä se myöskään ole valittanut tehdystä päätöksestä.

Lupajaoston päätös perustuu maa-ainelain 6 §:n edellytyksiin luvan myöntämiselle. Lupajaosto katsoo, että päätös ei ole ristiriidassa maa-ainelain 3 §:n määräysten kanssa. Lupapäätöksessä on annettu määräyksiä pohjaveden ja maaperän suojelemiseksi. Alueella on ollut maa-ainestenoitoa jo 1980-luvulta lähtien. Lupaviranomaisen tietoon ei ole tullut, että ottamistoiminnalla olisi ollut kielteisiä vaikutuksia maaperään tai pohjaveteen.

Alueelle aiemmin II-vaihetta koskevien maa-ainelupahakemusten osalta ELY-keskus on katsonut, että maa-ainesten ottaminen alueelta on mahdollista. Sama koskee myös Peiposen I-vaiheen lupahakemusta. Nyt antamassaan lausunnossa ELY-keskus on esittänyt sellaisia perusteita luvan epäämiselle, joita se ei ole aikaisempien hakemusten kohdalla esittänyt, vaikka hakemukset ovat koskeneet samaa yleissuunnitelma-aluetta. Lupajaoston mielestä toiminnanharjoittajalle ei voi takautuvasti asettaa uusia veloitteita tai määräyksiä eikä valvontaviranomainen voi kesken ottamistoiminnan muuttaa käsitystään toiminnan lainmukaisuudesta varsinkaan, jos naapurikiinteistöillä on samanlainen toiminta sallittua.

Lupajaoston mielestä valitus tulee perusteettomana hylätä. Toiminta tulisi saattaa loppuun vuonna 2005 laaditun yleissuunnitelman mukaisesti. Kiinteistöillä 430-472-5-40 maa-ainesten otto on jo loppumassa. Sen lupamääräyksiin sisältyy mm. määräyksiä kiinteistöjen välisellä rajalla olevien maa-ainesten käsittelystä, mikä edellyttää, että myös naapurikiinteistöillä maa-ainesten otto voidaan suorittaa loppuun alueelle tehdyn suunnitelman mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022
Lupajaosto	§ 36	24.05.2022

---

## Lupajaos 28.01.2020 § 12

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Turun Seudun Vesi oy (TSV) on antanut Turun hallinto-oikeudelle asiasta selityksen. Turun hallinto-oikeus varaa lupajaostolle oikeuden antaa selvitys TSV:n selityksestä. Selvityspyyntö ja TSV:n selitys on oheismateriaalina.

TSV toteaa selityksessään mm. seuraavaa: "TSV ei hyväksy maa-ainesten ottamista juomaveden tuotantoalueen välittömässä läheisyydessä, sillä soranotto toiminta aiheuttaa merkittävän riskin tuotettavan talousveden laadulle. TSV yhtyy kaikilta osin ELY-keskuksen valitukseen.

Lisäksi TSV huomauttaa Loimaan kaupungin tekemästä hallintomenettelyvirheestä. Turun Seudun Vesi Oy:ltä ei ole aikaisemmin pyydetty lausuntoa asiassa, vaikka kiinteistö Soramäki sijaitsee Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen suoja-alueen sisällä. Yhtiö on suoja-aluemääräyksen myötä asianosainen."

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa selvityksensä seuraavaa:

Maa-ainesten ottaminen alueella on ratkaistu 15 vuotta sitten, kun alueelle on hyväksytty kiinteistöjen 430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40 yhteinen maa-ainesten ottamissuunnitelma. Mainituksa suunnitelmassa po. kiinteistöjen ottamistoiminta on jaettu kahteen vaiheeseen. Kiinteistöllä 5-40 vaiheen II ottamistoiminta on jo päätymässä. Alueen ottamissuunnitelmassa on ottamisaluetta katsottu kokonaisuutena. Kaikki kolme ottamisaluetta ovat ottamistoinnin osalta sidoksissa toisiinsa. Suunnitelman toteuttaminen edellyttää, että kaikki soranottoalueet toteutetaan suunnitelman mukaisesti.

Maa-ainelain (555/1981) 7 §:n mukaan: " Ennen luvan myöntämistä lupaviranomaisen on pyydettävä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto, milloin:

- 1) alueella on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta;
- 2) alueella on merkitystä vesien suojelun kannalta; tai
- 3) ainesten ottaminen vaikuttaa välittömästi toisen kunnan alueeseen.

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022
Lupajaosto	§ 36	24.05.2022

---

Vna maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 4 §:n mukaan:

"Sen lisäksi, mitä lausunnoista maa-ainelain 7 §:ssä säädetään, tulee lausunto pyytää:

- 1) toiselta kunnalta, jos ainesten ottaminen saattaa aiheuttaa maa-ainelain 3 §:ssä tarkoitettuja seurauksia tai jos sitä muusta syystä on pidettävä tarpeellisenä;
- 2) maakuntakaavoitusta hoitavalta kuntayhtymältä, jos lupahakemuksen tarkoittamalla alueella on huomattavaa merkitystä maakuntakaavoituksen kannalta;
- 3) muulta kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulta viranomaiselta, jos se on asian käsittelyssä tarpeen.

Lausunto on annettava kahden kuukauden kuluessa lausuntopyynnön saapumisesta. Jollei lausuntoa ole määräajassa annettu, asia voidaan ratkaista ilman kyseistä lausuntoa.

Edellä esitetyn perusteella lupajaostolla ei ole ollut tarvetta eikä velvollisuutta pyytää lausuntoa TSV:ltä.

Lupajaosto on jo aikaisemmin todennut, että maa-ainesten otolla mainituilta kiinteistöiltä ei ole ollut haitallisia vaikutuksia maaperään eikä pohjaveteen, vaikka ottamistoiminta on jatkunut alueella jo kohta 40 vuotta.

Lupajaosto katsoo, että lähtökohtaisesti TSV:n oma toiminta on suurempi riski Virttaankankaan pohjavedelle kuin nyt kiistanalainen maa-ainesten ottaminen. Yli 100 000 m<sup>3</sup>:n/d johtaminen Kokemäenjoen vettä pienelle alueelle (2,4 ha) tärkeää pohjavesialuetta ei ole pitkällä tähtäyksellä ympäristön kannalta kestävää.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 11

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Turun hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 22.12.2021. Hallinto-oikeus on kumonnut lupajaoston päätöksen ja hylännyt Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n maa-ainelupahakemuksen.

Perusteluissaan hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksen mukaisesti maa-ainesten ottamisesta mahdollisesti aiheutuu haitallisia pohjavesivaikutuksia. Vaikutusten tarkempi selvittäminen ja arvioiminen

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022
Lupajaosto	§ 36	24.05.2022

---

vesilain mukaisessa lupamenettelyssä on tarpeen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen hyväksyen tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 24.05.2022 § 36

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Pauli Peiponen Oy on hakenut asiassa valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Se on päätöksellään 2.5.2022 hylännyt valituslupahakemuksen eikä anna ratkaisua valitukseen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus

Lupajaosto merkitsee korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite3 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös koskien maa-aineslupapäätöstä ( MRL Pauli Peiponen Oy )

Lupajaosto	§ 31	26.05.2021
Lupajaosto	§ 79	30.11.2021
Lupajaosto	§ 37	24.05.2022

---

## Hallinto-oikeuden päätös ojan putkittamisasiassa

1413/11.01.00/2021

Lupajaos 26.05.2021 § 31

Valmistelija: vs. ympäristötarkastaja Harri Salminen,  
puh. 02 761 4270

Lupajaostolle on toimitettu 30.4.2021 liitteenä oleva pyyntö ryhtyä toimenpiteisiin ojitusasiassa. Pyyntöön mukaan valtaojan putkitus aiheuttaa haittaa kuivatukselle.

Katselmusryhmä piti 14.5.2021 paikalla katselmuksen, jonka pöytäkirja on liitteenä.

Vesilain 5. luvun 10 §:n mukaan toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa ojaa ei saa perusteettomasti tukkia tai veden juoksua ojassa estää. Jälkimmäinen sisältänee myös kiellon heikentää ojan vedenjohtokykyä. Kielto kohdistuu sekä maanomistajaan että muihin osapuoliin ja koskee laillisesti sijoitettua ojaa.

Vesilain 5. luvun 5 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä lain 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu:

1. ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki;
2. ojan suunnan muuttamisesta;
3. veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai
4. muusta vastaavasta syystä.

Erimielisyyttä koskevan asian käsittelyyn sovelletaan soveltuvin osin, mitä vesilain 11 luvussa säädetään hakemusmenettelystä.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Kyseessä on kolmessa kohdassa kiinteistön 430-461-1-2 peltoalueella tehty avo-ojan putkittaminen. Ojien pohjalle on asennettu halkaisijaltaan 160 mm suuruinen salaojaputki ja kaivannot on tämän jälkeen täytetty.

Ojiin johtuu viereisen kiinteistön 430-461-3-47 kuivatusvesiä sekä peltojen salaojista että rakennusten maapohjan kuivana pitämisestä.

Kuivatushankkeet mitoitetaan yleisesti kerran 20 vuodessa sattuvan ylivirtaaman mukaan. Ylivirtaama aiheutuu yleensä lumen sulamisen



Lupajaosto	§ 31	26.05.2021
Lupajaosto	§ 79	30.11.2021
Lupajaosto	§ 37	24.05.2022

---

aikaisesta kevätvalunnasta, mutta voi vähälumisilla rannikkoalueilla ja pienillä valuma-alueilla määräytyä myös kesän tai syksyn rankkasateiden mukaan. Putkiojan vedenjohtokyky riippuu putken halkaisijasta ja sen pinnan karkeudesta sekä putken tai sen päiden vedenpintojen välisestä pituuskaltevuudesta. Putkien mitoitus on arvioitu liitteenä olevassa laskelmassa.

Asiassa on saatu ELY-keskuksen vesitalousasiantuntijan arvio. Valuma-alueita, joilta vesiä ojiin johtuu, on arvioitu karttatarkasteluna. Arvioidut valuma-alueet on esitetty liitteenä olevassa kartassa.

Ojituksella sekä ojan käyttämisellä ja kunnossapidolla on oltava vesilain mukainen lupaviranomaisen lupa, jos se voi aiheuttaa ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua pilaantumista vesialueella tai vesilain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja seurauksia, jollei kysymys ole yksinomaan puron yläpuolisella alueella suoritettavan ojituksen aiheuttamasta puron virtaaman muuttumisesta.

Ojitusta koskeva asia, joka ei edellytä lupaviranomaisen lupaa, on käsiteltävä ojitustoimituksessa muun muassa, jos ojitus aiheuttaa tulva-alueen poistamisen tai pienentämisen taikka vesien virtaamissuunnan huomattavaa muuttumista, yhteisestä ojituksesta ei voida sopia ja hyödynsaajia on vähintään kolme tai kyse on ojitustoimituksessa aikaisemmin päätetyn suunnitelman muuttamisesta, ojitusyhteisön perustamisesta tai purkamisesta taikka jäsenten oikeuksia ja velvollisuuksia yhteisössä koskevasta asiasta.

Tässä tapauksessa ojitus ei ole luvanvarainen eikä ojitustoimitukseen tarpeellinen. Ojitussuunnitelmaa ei myöskään ole toimenpiteestä laadittu.

#### Päätös:

Lupajaosto katsoo, että tehtyjen selvitysten perusteella liitekarttaan merkittyjen ojien 1 ja 2 putkittaminen aiheuttaa haitallista vettymistä kiinteistölle 430-461-3-47. Tämän vuoksi lupajaosto velvoittaa kiinteistön 430-461-1-2 omistajan palauttamaan mainitut ojat vedenjoh-to-ominaisuuksiltaan riittäviksi. Ennallistamistoimenpiteet on tehtävä 31.12.2021 mennessä.

#### Perustelut:

Saatujen selvitysten perusteella arvioituna edellä mainittujen ojien putkittaminen nykyisellä putkikoolla heikentää ojan vedenjohtokykyä ja haittaa naapurikiinteistön kuivatusta. Määräaika on asetettu

Lupajaosto	§ 31	26.05.2021
Lupajaosto	§ 79	30.11.2021
Lupajaosto	§ 37	24.05.2022

---

ottaen huomioon laskennallisen mitoitussylivirtaaman todennäköinen ajankohta.

Sovelletut oikeusohjeet: Vesilaki 5. luku 5 § ja 10 §, 14. luku 1 §, 2 § ja 4 §

Pöytäkirjamerkintä:

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Teija Ek-Marjamäki saapui etänä paikalle tämän asian käsittelyn aikana kello 18:06.

Lupajaos 30.11.2021 § 79

Valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Toimenpidepyynnön tehnyt maanomistaja on hakenut muutosta lupajaoston päätökseen liitteenä olevalla kirjelmällä. Vaasan hallinto-oikeus pyytää lupajaoston lausuntoa asiassa.

Velvoitteen saaja on antanut oman, liitteenä olevan vastineensa ja ELY-keskus ilmoittanut ettei anna vastinetta.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto antaa valituksen johdosta seuraavan lausunnon:

Lupajaoston päätöksessä on velvoitettu ojitustyön suorittanut palauttamaan ojien vedenjohtokyky ennalleen. Siinä ei ole annettu määryksiä putkikokoon tai materiaaliin liittyen. Ojituksen suunnitteluvastuu on jätetty toteuttajalle.

Asian valmistelun yhteydessä saatujen selvitysten perusteella ojaan 3 ei ole tehty putkituksen yhteydessä muutoksia. Tilanne näiltä osin on säilynyt ennallaan. Velvoitteen asettamista tämän osalta ei siten katsottu tarpeelliseksi.

Ojitus on lupajaoston asettaman velvoitteen jälkeen palautettu osittain ennalleen avo-ojiksi. Ojan 1 osalta putkitettua ojaa on avattu avo-ojaksi noin puolet sen pituudesta. Tehdyt toimenpiteet eivät kaikilta osin ole velvoitepäätöksessä asetetun mukaisia.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 24.05.2022 § 37

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Lupajaosto	§ 31	26.05.2021
Lupajaosto	§ 79	30.11.2021
Lupajaosto	§ 37	24.05.2022

---

Vaasan hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 11.5.2022. Hallinto-oikeus on kumonnut lupajaoston päätöksen ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi. Päätös on liitteenä.

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa todetaan, että ojien riittävän vedenjohtokyvyn ja kestävyuden varmistaminen edellyttää, että niissä olevien putkien koosta ja materiaalista määrätään tarkemmin kuin valituksenalaisessa päätöksessä on tehty. Lisäksi asiassa saadun selvityksen perusteella asianosaisia ei ole kuultu vesilain 14 luvun 5 §:n 1 momentin sekä hallintolain 34 §:n 1 momentin ja 36 §:n tarkoittamalla tavalla.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee päätöksen tiedokseen. Asia otetaan uudelleen käsiteltäväksi ja valmistelu päätöksentekoa varten aloitetaan.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet	Liite4	Valokuvat 24.11.2021 tilanteesta Saken tilan ojitusasiassa
	Liite5	Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valtaojien putkitusta Saken tilalla
	Liite6	Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valtaojien putkitusta Saken tilalla / Ilkka Launosen valitus
	Liite7	Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valtaojien putkitusta Saken tilalla / vastine Nielikäinen
	Liite8	Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valtaojien putkitusta Saken tilalla / ELY-keskuksen ilmoitus
	Liite9	Sähköpostiviesti koskien valtaojien putkitusta Saken tilalla
	Liite10	Katselmuspöytäkirja 14.5.2021
	Liite11	Katselmuspöytäkirjan 14.5.2021 liitekartta
	Liite12	Lisähuomautus katselmuspöytäkirjaan 14.5.2021
	Liite13	ELY-keskuksen vesitalousasiantuntijan arvio
	Liite14	Vaasan hallinto-oikeuden päätös koskien valitusta ojitusta koskevassa vesitalousasiassa

Lupajaosto	§ 39	15.09.2020
Lupajaosto	§ 38	24.05.2022

---

## Hallinto-oikeuden päätös Loimaan Kivi Oy:n ympäristölupa-asiassa

Lupajaos 15.09.2020 § 39

Valmistelija: Ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Lupajaosto myönsi 14.4.2020 (§ 21) Loimaan Kivi Oy:lle ympäristöluvan sivukiven murskaukselle kiinteistöllä 430-405-2-26-M1.

Lupapäätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston vastinetta valituksen johdosta.

Johtavan rakennustarkastaja ehdotus:

Vna kivenlouhimojen, muun kiven louhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (2010/800) 3 §:n mukaan kivenmurskaamo voidaan sijoittaa alle 300 metrin päähän häiriölle alttiista kohteesta, jos toiminnanharjoittaja voi sijoittamalla kivenmurskaamon toiminnan rakennukseen tai kivenmurskaamossa taikka kivenlouhimossa muita teknisiä keinoja käyttäen varmistaa sen, että toiminnasta ei lähimmässä häiriölle alttiissa kohteessa aiheudu 7 §:ssä tarkoitetut melutason ohjearvot ylittävää melua ja että 5 §:ssä tarkoitetut ilmanlaadun raja-arvot eivät ole vaarassa ylittyä.

Loimaan Kivi Oy:n toimeksiannosta Promethor Oy on tehnyt toiminnasta ympäristömeluselvityksen (9.2.2019/PR4781-Y01) ja suorittanut kaksi toiminnanaikaista melumittausta (21.5.2019/PR4781-Y02 ja 3.11.2019/ PR4781-Y03).

Meluselvityksen ja mittausten perusteella toiminnasta ei aiheudu lupaehtoja ylittäviä melupäästöjä, jos laitoksen ympärille rakennetaan vähintään 5 m korkea meluvalli. Valli on valmiina, mutta se on Loimaan kaupungin mittausosaston kartoituksen (18.8.2020) perusteella paikoin alle vaaditun korkeuden.

Kiven rikotuksen (rammerointi) aiheuttamaa melua mitattiin 21.5.2019. Tämän perusteella rikotuksen aiheuttama melupäästö alittaa lupaehtoisissa asetetun 55dB:n melutason raja-arvon kaikissa mittauspisteissä siitä huolimatta, että vaadittu meluvalli oli paikoin liian matala.

Murskauksen ja rikotuksen aiheuttamaa yhteismelua mitattiin 7.10.2019. Mitattu melupäästö ylitti annetun melutason raja-arvon tai ole sen tuntumassa kuudessa pisteessä kymmenestä. Raja-arvoihin on mittausraportin perusteella mahdollista päästä korottamalla meluvalli vaadittuun korkeuteen (5m), toiminnan järjestelyillä (ei

Lupajaosto

§ 39

15.09.2020

Lupajaosto

§ 38

24.05.2022

---

murskausta ja rikotusta samanaikaisesti), toiminnan paremmalla sijoittelulla (varastokasat sijoitetaan asuinrakennusten puoleiselle alueelle toiminta-alueella, jolloin ne toimivat myös meluesteenä) sekä toiminta-ajan lyhentämisellä.

Lupajaoston lupapäätöksessä edellytetään kaikkien ym. parannuskeinojen toteuttamista ennen toiminnan aloittamista. Lupapäätöksessä on rajattu sekä päivittäistä että vuosittaista toiminta-aikaa.

Lupajaoston mielestä ympäristömeluselvityksen, tehtyjen mittauksen ja niiden pohjalta tehtyjen parannusehdotusten perusteella toiminnanharjoittaja on varmistanut, että toiminnasta ei aiheudu ympäröivälle asutukselle kohtuutonta räsitusta. Lupajaoston mielestä valitus on aiheeton.

Päätös: Lupajaosto antaa ehdotuksen mukaisen vastineen valituksen johdosta.

Lupajaos 24.05.2022 § 38

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Vaasan hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksensä 10.5.2022 ja hylännyt valituksen.

Hallinto-oikeus on todennut, että ottaen huomioon hakemuksessa ja lupamääräyksissä kysymyksessä olevasta toiminnasta esitetyt seikat, nyt kysymyksessä olevasta toiminnasta ympäristöön aiheutuvat päästöt ovat ennalta arvioiden lupamääräyksiin rajattavissa siten, että ne eivät poikkea siitä, mitä kysymyksessä olevalla korttelialueella sijaitsevasta toiminnasta voidaan olettaa aiheutuvan. Toimintaa ei ole ympäristönsuojelulain 12 §:ssä tarkoitettulla tavalla sijoitettu asemakaavan vastaisesti eikä alueen kaavoitus ole luvan myöntämisen esteenä.

Hallinto-oikeus katsoo, että suunnitellusta toiminnasta ei voida katsoa sitä hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti harjoitettaessa aiheutuvan terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutakaan ympäristönsuojelulain tarkoittamaa haittaa tai eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Näin ollen ympäristöluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden ratkaisun tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaosto

§ 39

15.09.2020

Lupajaosto

§ 38

24.05.2022

---

Liitteet

Liite15

Vaasan hallinto-oikeuden päätös koskien Loimaan Kivi Oy:n ympäristölupahakemusta

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022
Lupajaosto	§ 39	24.05.2022

---

## Korkeimman hallinto-oikeuden päätös Olavi Niemisen maa-aineslupa-asiassa

922/11.03.07/2019

Lupajaos 28.01.2020 § 6

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Varsinais-Suomen ELY-keskus on valittanut Turun hallinto-oikeuteen lupajaoston päätöksestä, joka koskee maa-ainesluvan myöntämistä Olavi Niemiselle (29.10.2019/§ 66) . ELY-keskus katsoo, että lupajaoston päätös on vastoin maa-ainesten ottamiselle maa-ainelain 3 §:ssä asetettuja rajoituksia ja päätös on kumottava. Maa-ainesten ottamistoiminta lähellä Turun Seudun Vesi Oy:n vedenottamon kaivoja voi aiheuttaa pohjavesiesiintymän tilan huononemista, vaarantaa pohjavesialueen käyttökelpoisuutta ja aiheuttaa laajalla alueella haittaa vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä jatkossa. Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että hankkeella tulisi olla vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukainen vesitalouslupa.

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston lausuntoa asiasta.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa lausuntonaan, että lupajaoston päätös koskee aluetta, jossa on kolmella vierekkäisellä kiinteistöllä (430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40) maa-ainesten ottoa. Valituksen alainen päätös koskee kiinteistöä 430-472-5-156. Kiinteistöille on laadittu yhteinen maa-ainesten oton yleissuunnitelma vuonna 2005. Ottamistoiminta on jaettu suunnitelmassa kahteen vaiheeseen. Kiinteistöille 5-192 ja 5-40 (MRL Peiponen, josta ELY-keskus on myös valittanut) on jo myönnetty II-vaiheen lupa. Niemisen hakemus koskee suunnitelman II-vaihetta, jolle on jo kertaalleen myönnetty lupa vuonna 2014 (26.2.2014/§ 22). Alueella ei kuitenkaan ole ollut maa-ainesten ottoa luvan voimassaoloaikana, mikä johtui hakijan mukaan luvan haltijan ja urakoitsijan välisistä erimielisyyksistä. Valituksen alainen hakemus koskee siis samaa aluetta, jolle on myönnetty maa-aineslupa vuonna 2014. Luvan voimassaolo päättyi 26.2.2019.

Niemisen hakemus luvan uusimiseksi on tullut vireille ennen kuin vanhan luvan voimassaolo päättyi, minkä vuoksi kyseessä ei voi olla ELY-keskuksen tarkoittama uusi hanke.

Edellisen luvan hakemisen yhteydessä Varsinais-Suomen ELY-keskus antoi lausunnon (24.11.2011), jossa todettiin mm.: "Var-

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022
Lupajaosto	§ 39	24.05.2022

---

sinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat vastuualue katsoo, että käytettävissä olevien tietojen perusteella maa-ainesten ottamisen jatkaminen ottamissuunnitelman II-vaiheeseen edellyttää, että I-vaiheen ottamisalue on ensin otettu ja maisemoitu maa-ainesluvan ehtojen mukaisesti. Mikäli I-vaiheen ottamistoiminta ja maisemointi ovat vielä kesken, jatkolupa voidaan myöntää vain I-vaiheen ottamiselle. Lisäksi edellytyksenä on, ettei maa-ainesten otosta aiheudu haittaa tai vaaraa tekopohjavesilaitoksen toiminnalle.

Ennen kuin edellisen alueella voidaan aloittaa mahdollisen jatkoluvan mukainen varsinainen ottotoiminta, tulee alueen vanhan luvan mukaiset kuopan täytöt tehdä suunnitelman mukaan vähintään tasoon +94m.

Ottamislupa tulisi myöntää vain viideksi vuodeksi."

Paikalla tehdyssä aloituskatselmuksessa 28.4.2015 todettiin, että kaikkia luvan edellyttämiä toimenpiteitä ei oltu tehty. Tarkastuksella 28.1.2016 todettiin, että veloitteet oli täytetty ja ottamistoimintaa voi lupaehtojen edellyttämällä tavalla jatkaa.

Nyt ELY-keskus katsoo, että maa-ainesten otolle tulisi olla vesilain mukainen lupa, koska ottotoiminta sijoittuu Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohja vesilaitoksen suoja-alueelle. Virttaankanaan tekopohjavesilaitoksen suoja-alueääräysten (LSY-2001-Y-196) kohdan 15 mukaan "alueella on kielletty sellainen ojien tai muu maankaivu, josta voi aiheutua pohjaveden likaantumisvaaraa, pohjaveden haitallista purkautumista, pohjaveden määrän vähentymistä tai pohjavettä liikaavan pintaveden imeytymistä maaperään." Lupajaoston mielestä määräys ei kiellä alueella maa-ainesten ottoa, jos toiminta ei loukkaa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjä rajoituksia.

Lounais-Suomen ympäristölupaviraston tekopohjavesilaitosta ja sen suoja-alueita (LSY-1993-Y-46 ja LSY-2001-Y-196) koskevassa päätöksessä ei ole asetettu rajoituksia maa-ainesten otolle. Lupapäätöksen kertoelmaosassa todetaan: "Nykyisellään pääosa ehdotetusta suoja-alueesta on metsätalouskäytössä. Myös virkistyskäyttö on merkittävää. Maa-ainesten ottaminen on suhteellisen vilkasta. Koska sekä harjuseutukaavassa että Natura-määräyksissä on otettu huomioon maa-ainesten ottoon liittyvät näkökohdat, ei suoja-alue suunnitelmassa ole esitetty nykyisiin lupiin liittyviä rajoituksia. Jatkossakaan tällaisia rajoituksia ei tarvita, mikäli luvat myönnetään maa-aineslain, harjuseutukaavan ja Naturan määräysten mukaan." Suoja-aluepäätöksen määräyksissä ei kielletä maa-ainesten ottamista. Päätöksessä ei myöskään edellytetä maa-ainesten ottamiselle vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista vesitalouslupaa.



Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022
Lupajaosto	§ 39	24.05.2022

---

Maa-ainesten ottoa alueella on ollut jo parikymmentä vuotta ennen tekopohjavesilaitoksen rakentamista. Olavi Niemiselle on myönnetty ensimmäinen maa-aineslupa tilalle Taimisto 5:156 vuonna 1987. Sen jälkeen lupa on myönnetty vuonna 1988, 1995, 2000, 2006, 2008, 2014 ja 2019.

Alueen yhteisestä ottamisen yleissuunnitelmasta aikoinaan annetuissa lausunnoissa on katsottu, että maa-ainesten otto alueelta on mahdollista. Arvokas harjualue tulee ottaa huomioon siten, että alueen sisäpuolelle jätetään paksumpi suojakerros maa-aineksia pohjaveden pinnan päälle. Tämä on huomioitu alueelle myönnettyissä maa-aineslupapäätöksissä.

Turun Seudun Vesi Oy ei ole jättänyt muistutusta Niemisen maa-aineslupahakemuksesta eikä se myöskään ole valittanut tehdystä päätöksestä.

Lupajaoston päätös perustuu maa-aineslain 6 §:n edellytyksiin luvan myöntämiselle. Lupajaosto katsoo, että päätös ei ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:n määräysten kanssa. Lupapäätöksessä on annettu määräyksiä pohjaveden ja maaperän suojelemiseksi. Alueella on ollut maa-ainestenoittoa jo 1980-luvulta lähtien. Lupaviranomaisen tietoon ei ole tullut, että ottamistoiminnalla olisi ollut kielteisiä vaikutuksia maaperään tai pohjaveteen.

Alueelle aiemmin II-vaihetta koskevien maa-aineslupahakemusten osalta ELY-keskus on katsonut, että maa-ainesten ottaminen alueelta on mahdollista. Sama koskee myös Niemisen aiempaa II-vaiheen lupahakemusta. Nyt antamassaan lausunnossa ELY-keskus on esittänyt sellaisia perusteita luvan epäämiselle, joita se ei ole aikaisempien hakemusten kohdalla esittänyt, vaikka hakemukset ovat koskeneet samaa yleissuunnitelma-aluetta kuin nytkin. Lupajaoston mielestä toiminnanharjoittajalle ei voi takautuvasti asettaa uusia velvoitteita tai määräyksiä eikä valvontaviranomainen voi kesken ottamistoiminnan muuttaa käsitystään toiminnan lainmukaisuudesta varsinkin, jos naapurikiinteistöillä on samanlainen toiminta sallittua.

Lupajaoston mielestä valitus tulee perusteettomana hylätä. Toiminta tulisi saattaa loppuun vuonna 2005 laaditun yleissuunnitelman mukaisesti. Kiinteistöllä 430-472-5-40 maa-ainesten otto on jo loppumassa. Sen lupamääräyksiin sisältyy mm. määräyksiä kiinteistöjen välisellä rajalla olevien maa-ainesten käsittelystä, mikä edellyttää, että aluetta tulee käsitellä kokonaisuutena ja, että maa-ainesten otto voidaan suorittaa loppuun alueelle tehdyn suunnitelman mukaisesti.

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022
Lupajaosto	§ 39	24.05.2022

---

Lupajaosto pyytää kiinnittämään huomiota myös Länsi-Suomen Ympäristölupaviraston päätökseen (LSY-2002-Y-196) siltä osin kun se liittyy Turun Seudun Vesi Oy:n toiminnasta aiheutuviin edunmenetyksiin. Päätöksessä todetaan: "Mikäli suoja-alueääräyksistä aiheutuu sellainen vahinko, haitta tai muu edunmenetys, jota nyt ei ole edellytetty ja josta ei voida sopia, on Turun seudun Vesi Oy:n saatettava asia ympäristölupaviranomaisen ratkaistavaksi."

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 14.04.2020 § 22

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Turun Seudun Vesi oy (TSV) on antanut Turun hallinto-oikeudelle asiasta selityksen. Turun hallinto-oikeus varaa lupajaostolle oikeuden antaa selvitys TSV:n selityksestä. Selvityspyyntö ja TSV:n selitys on oheismateriaalina.

TSV toteaa selityksessään mm. seuraavaa: "TSV ei hyväksy maa-ainesten ottamista juomaveden tuotantoalueen välittömässä läheisyydessä, sillä soranotto toiminta aiheuttaa merkittävän riskin tuotettavan talousveden laadulle. TSV yhtyy kaikilta osin ELY-keskuksen valitukseen.

Lisäksi TSV huomauttaa Loimaan kaupungin tekemästä hallintomenettelyvirheestä. Turun Seudun Vesi Oy:ltä ei ole aikaisemmin pyydetty lausuntoa asiassa, vaikka kiinteistö Soramäki sijaitsee Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen suoja-alueen sisällä. Yhtiö on suoja-alueääräyksen myötä asianosainen."

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa selvityksensä seuraavaa:

Maa-ainesten ottaminen alueella on ratkaistu 15 vuotta sitten, kun alueelle on hyväksytty kiinteistöjen 430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40 yhteinen maa-ainesten ottamissuunnitelma. Mainituksa suunnitelmassa po. kiinteistöjen ottamistoiminta on jaettu kahden vaiheeseen. Kiinteistöllä 5-40 vaiheen II ottamistoiminta on jo päätymässä. Alueen ottamissuunnitelmassa on ottamisaluetta katsottu kokonaisuutena. Kaikki kolme ottamisaluetta ovat ottamistoinnin osalta sidoksissa toisiinsa. Suunnitelman toteuttaminen edellyttää, että kaikki soranottoalueet toteutetaan suunnitelman mukaisesti.

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022
Lupajaosto	§ 39	24.05.2022

---

Maa-aineslain (555/1981) 7 §:n mukaan: " Ennen luvan myöntämistä lupaviranomaisen on pyydettävä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto, milloin:

- 1) alueella on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta;
- 2) alueella on merkitystä vesien suojelun kannalta; tai
- 3) ainesten ottaminen vaikuttaa välittömästi toisen kunnan alueeseen.

Vna maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 4 §:n mukaan:

"Sen lisäksi, mitä lausunnoista maa-aineslain 7 §:ssä säädetään, tulee lausunto pyytää:

- 1) toiselta kunnalta, jos ainesten ottaminen saattaa aiheuttaa maa-aineslain 3 §:ssä tarkoitettuja seurauksia tai jos sitä muusta syystä on pidettävä tarpeellisena;
- 2) maakuntakaavoitusta hoitavalta kuntayhtymältä, jos lupahakemuksen tarkoittamalla alueella on huomattavaa merkitystä maakuntakaavoituksen kannalta;
- 3) muulta kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulta viranomaiselta, jos se on asian käsittelyssä tarpeen.

Lausunto on annettava kahden kuukauden kuluessa lausuntopyynnön saapumisesta. Jollei lausuntoa ole määräajassa annettu, asia voidaan ratkaista ilman kyseistä lausuntoa.

Edellä esitetyn perusteella lupajaostolla ei ole ollut tarvetta eikä velvollisuutta pyytää lausuntoa TSV:ltä.

Lupajaosto on jo aikaisemmin todennut, että maa-ainesten otolla mainituilta kiinteistöiltä ei ole ollut haitallisia vaikutuksia maaperään eikä pohjaveteen, vaikka ottamistoiminta on jatkunut alueella jo kohta 40 vuotta.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 12

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022
Lupajaosto	§ 39	24.05.2022

---

Turun hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 22.12.2021. Hallinto-oikeus on kumonnut lupajaoston päätöksen ja hylännyt Olavi Niemisen maa-aineslupahakemuksen.

Perusteluissaan hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksen mukaisesta maa-ainesten ottamisesta mahdollisesti aiheutuu haitallisia pohjavesivaikutuksia. Vaikutusten tarkempi selvittäminen ja arvioiminen vesilain mukaisessa lupamenettelyssä on tarpeen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen hyväksyen tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 24.05.2022 § 39

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

Olavi Nieminen on hakenut asiassa valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Se on päätöksellään 2.5.2022 hylännyt valituslupahakemuksen eikä anna ratkaisua valitukseen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus

Lupajaosto merkitsee korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite16 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös koskien maa-aineslupapäätöstä ( Olavi Nieminen )

**Vesilain mukainen vaatimus kunnostusmääräyksen antamiseksi**

Lupajaos 24.05.2022 § 40

Valmistelija: ympäristötarkastaja Anna Lilja

**Ilmoituksen tekijä**

[REDACTED]

**Ilmoituksen kohteen sijainti**

[REDACTED]

**Ilmoituksen vireille tulo**

Ilmoitus on tullut vireille sähköpostitse kirjallisesti esitettynä 23.2.2022.

**Ilmoitettu asia**

[REDACTED] on toimittanut Loimaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle vaatimuksen antaa naapurikiinteistöjen maanomistajille määräys ojien kunnostamiseksi. Vaatimuksessa on nimetty pohjoisen puoleisen naapurikiinteistön omistaja [REDACTED] ja peltojen vuokralainen [REDACTED]. Kunnostusvaatimus koskee [REDACTED] tontilta poisjohtavaa pelto-ojaa ja sen laskupaikkana toimivaa, noin 200 m etäisyydellä pohjoisessa kulkevaa valtaojaa. Valtaojan kokonaispituus on noin 1,3 km. Vaatimuksen perusteena on ilmoittajan mukaan ojien huonon kunnan aiheuttama tulvahaitta [REDACTED] omistamalla kiinteistöllä [REDACTED].

Ilmoituksen perusteella ongelmaksi koettuja ojia ei ole kunnostettu viimeisen 12 vuoden aikana lainkaan, pois lukien rikkakasvien pienarniitto, jonka ilmoittaja epäilee ennestään heikentävän ojien kuntoa niittojätteen kasaantuessa ojien pohjalle. Ilmoittaja on itse kunnostanut kiinteistönsä ympärillä olevia ojia säännöllisesti. [REDACTED] arvion mukaan tontilta vettä pois johtavan pelto-ojan syvyys on noin 20–30 cm, kun taas ilmoittajan tonttia ympäröivän ojan syvyys on ilmoittajan arvion mukaan lähes metri. Ilmoittajan mukaan vesi ei pääse poistumaan tonttia ympäröivistä ojista johtavien ojien huonon kunnan takia, minkä seurauksena tontilla aiheutuu tulvahaittaa.

Ongelmana helmikuussa 2022 kellariin noussut vesi. Vesi on tulvinut kellariin sakokaivon kautta. Kiinteistöllä on käytössä kaksiosainen sakokaivo, johon on johdettu asuinrakennuksen pesu- ja wc-vedet. wc-vedet on johdettu ensimmäiseen sakokaivoon, jota on tyhjennetty ennen sen valumista toiseen sakokaivoon. Ensimmäisestä sakokaivosta on yhdysputki toiseen sakokaivoon. Pesuvedet johdetaan

suoraan toiseen sakokaivoon, josta jätevedet on edelleen johdettu purkuputkea pitkin noin 200 metrin päässä sijaitsevaan avo-ojaan.

Lisäksi ilmoittaja epäilee talousvesikaivon vedenlaadun kärsineen naapurikiinteistön [REDACTED] viljelykäytäntöjen ja tonttia reunustavan ojan jatkuvan vedenkorkeuden takia. Tästä johtuen käyttövesi on puhdistettu erillisellä vedenpuhdistusjärjestelmällä. Ilmoittajan mukaan pohjoisenpuoleinen oja on ollut lähes täysi kesät-talvet vuodesta 2019. Talousvesikaivo sijaitsee noin viiden metrin päässä kyseisestä ojasta. Ilmoittajan mukaan myös tonttia ympäröivät pellot valtaojan puolella tulvivat ja pysyvät märkinä pitkälle kevääseen.

### **Ympäristönsuojeluviranomaisen toimivalta asiassa**

Vesilain 5 luvun 5 § mukaisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa ja joka aiheutuu ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki; ojan suunnan muuttamisesta; veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai muusta vastaavasta syystä.

Vesilain 14 luvun 4 § mukaisesti, jos ojituksessa tai ojan käytössä on menetelty vesilain säännösten tai niiden nojalla annettujen määräysten vastaisesti taikka jos ojan kunnossapito laiminlyödään, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa 4§ 1 momentissa tarkoitetun kiellon tai määräyksen.

Ojien kunnostusta koskevissa kysymyksissä on huomioitava että kun hyödynsaajia on vähintään kolme, asia saattaa vaatia ojitustoimitusta. Ojitustoimitusta haetaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Yhteisen ojituksen toteuttamista ja kunnossapitoa varten on perustettava ojitusyhteisö, kun hyödynsaajia on vähintään kolme ja:

- 1) ojitukseen tarvitaan lupaviranomaisen lupa;
- 2) sopimusta yhteisestä ojituksesta ei saada aikaan; tai
- 3) joku hyödynsaajista vaatii yhteisön perustamista, ja sitä on ojituksen toteuttamista, ojien kunnossapitoa tai muiden ojituksesta johtuvien asioiden hoitamista varten pidettävä tarpeellisena.

### **Asian käsittely**

Kiinteistöllä tehtiin tarkastuskäynti 2.3.2022. Tarkastuskäynnille osallistuivat Loimaan kaupungin ympäristötarkastaja Anna Lilja, Varsinais-Suomen elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksen asiantun-

tija Ari Sallmén sekä asianosaisena [REDACTED].

Tarkastuksessa havaittiin tulva-haitan aiheutuneen sakokaivosta kellariin nousevasta vedestä. Vesi ei nouse tonttia reunustavista ojista pihaan, eikä sakokaivoon tule vettä pintavalumana. On mahdollista, että valtaojan jäätyessä pintaa myöden sen alla virtaava vesi nousee sakokaivoon poistoputkea pitkin takaisin sakokaivoon ja tulvii sitä kautta kellariin. Valtaojan jäätyminen ja valtaojassa olevan jään pinnan korkeuden aiheuttama veden virtaussuunnan muutos sakokaivon purkuputkessa on voinut olla syynä veden tulvimiseen asunnon kellaritiloihin.

Ongelmaa ei ole aiheutunut muulloin kuin talvella. Tältä osin ei ole näyttöä siitä, että pelto-ojan (tontilta valtaojaan vievä oja) kunnostuksen laiminlyönti on aiheuttanut tulvahaitan asunnossa. Pelto-ojan osalta asianosainen on itse pääasiallinen hyödynsaajana, eikä kunnostusta voida näin ollen ulkoistaa yksin vaateessa ilmoitetulle maanomistajalle. [REDACTED] omistaman kiinteistön kuivatusvedet poistuvat tonttia ympäröivistä raja-ojista pelto-ojaa pitkin valtaojaan. Lisäksi [REDACTED] jätevedenkäsittelyjärjestelmästä johdetaan vedet purkuputkella noin 200 metrin päässä sijaitsevaan valtaojaan. Valtaojalla on useita hyödynsaajia, jolloin sitä koskevat asiat vaativat ojitustoimitusta.

Vesilain mukaisesti ojan kunnossapitovastuu kuuluu hyödynsaajalle, tai milloin hyödynsaajia on useita, heille yhteisesti. Ilmoituksessa ei ole yksiselitteisesti osoitettu pelto-ojan hyödynsaajia. Ilmoittajan mukaan kyseisestä ojasta hyötyvät myös viereisten peltojen viljelijät, jotka ovat ojien kunnostamisesta keskusteltaessa todenneet ojien kunnan olevan riittävällä tasolla.

Pelto-ojan hyödynsaajaksi voidaan katsoa ilmoittajan lisäksi pelto-tien tieoikeuden ([REDACTED] oikeudet kiinteistöt [REDACTED]). Lisäksi kiinteistöt [REDACTED] voidaan katsoa hyödynsaajaksi kiinteistön kuivatuksen osalta.

Asiassa on myös huomioitava, että ilmoituksessa esitetty veden tulviminen sakokaivosta asuintalon kellariin ei ratkea ojien kunnostamisella, vaan vanhaa jätevedenkäsittelyjärjestelmää on kunnostettava sen toimivuuden varmistamiseksi.

Peltojen kuivatustarve ei ole olennaista asianosaisen kiinteistön kuivatus- ja jätevesien johtamista koskien, eikä [REDACTED] ole peltojen kuivatuksen osalta asianosainen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Valtaojan hyödynsaajiksi katsotaan kuivatusalueen maanomistajat, joille yhteinen ojitus tuottaa hyötyä. Tältä osin hyödynsaajia on vä-

hintään kolme, jolloin asia tulee ratkaista ojitustoimituksessa. Valtaojaa koskevan vaatimuksen osalta lupajaosto toteaa, että asia tulee ratkaista ojitustoimituksessa.

Vaateita on lisäksi pelto-ojan kunnostukselle. Pelto-oja johtaa vettä pois ilmoittajan kiinteistöä ympäröivistä rajaojista. Pelto-ojan hyödynsaajaksi voidaan katsoa ilmoittajan lisäksi aiemmin listatut peltotien tieoikeuden oikeutetut kiinteistöt.

Ojan kunnossapitovastuu kuuluu hyödynsaajalle, tai milloin hyödynsaajia on useita, heille yhteisesti. Hyödynsaajien on ensisijaisesti sovittava keskenään ojan käytöstä ja kunnossapidosta. Mikäli sopimusta yhteisestä ojituksesta ja kunnossapidosta ei saada aikaan, tulee asianosaisten hakea Varsinais-Suomen elinkeino- liikenne ja ympäristökeskukselta ojitustoimitusta (VL 5 luku 4 § 4) mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite 17 Ilmoittajan selvitys tilanteesta  
Liite 18 Tarkastusmuistio  
Liite 19 Vireilletuloilmoitus



**Viranhaltijapäätökset**

Lupajaos 24.05.2022 § 41

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

Myönnetyt rakennuslupapäätökset ajalta 29.3.-13.5.2022  
Ympäristötarkastajan päätökset ajalta 27.4.-10.5.2022

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut viranhaltijapäätökset.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite20 Viranhaltijapäätökset 29.3-13.5.2022

**Ilmoitusasiat**

Lupajaos 24.05.2022 § 42

Valmistelija: palvelusihteerä Minna Lehtilä

1. Würth: Ulkoilmakonsertista tiedottaminen
2. Ely-keskus: Päätös; luonnonsuojelulain 24§:n mukainen lupa poiketa yksityisten luonnonsuojelualueiden rauhoitusmääräyksistä VARELY/2898/2022
3. Ely-keskus: Päätös; lupa poiketa yksityisten luonnonsuojelualueiden sekä rauhoitettujen lajien rauhoitusmääräyksistä VARELY/1029/2022
4. Ely-keskus: Päätös; lupa poiketa yksityisten luonnonsuojelualueiden rauhoitusmääräyksistä VARELY/1220/2022
5. Ely-keskus: Kirje; kunnan vesihuollon järjestämisvastuu ja muut velvollisuudet sekä vesihuollon varautumisen valvonta ESAELY/451/2022
6. Ely-keskus: Päätös; päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen johdosta VARELY/2518/2022
7. Metsähallitus: Tutkimuslupa näytteenottoon ja liikkumiseen metsähallituksen hallinnassa olevilla suojelualueilla ja suojeluun varatuilla alueilla koko maassa MH 1814/2021/4
8. Ympäristöterveyslautakunnan pöytäkirja 2/2022
9. Lujabetoni; murskausilmoitus
10. Ilmoitukset betoni- ja tiilijätteen ei- ammattimaisesta hyödyntämisestä

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut ilmoitusasiat.

Päätös: Hyväksyttiin.

Loimaan kaupunki

**OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS**ELINYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN  
LUPAJAOSTO

Kokouspäivä

Pykälät

24.5.2022

32-42

**MUUTOKSENHAKUKIELLOT**

<b>Kieltojen perusteet</b>	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.  Pykälät 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:  Pykälät
	HValL 3 §:n muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.  Pykälät ja valituskieltojen perusteet  Kunnallinen virkaehtosopimuslaki 26 §

**OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

<b>Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika</b>	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite  Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto Loimijoentie 74 32440 ALASTARO  Pykälät  Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.  Oikaisuvaatimus on toimitettava Loimaan kaupungin tekniikka ja ympäristö - toimialan toimistoon määräajan viimeisenä päivänä ennen toimiston aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä (HallintoL 59 §). Jos asianosainen on antanut luvan sähköiseen tiedoksiantoon, asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä (Laki sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa 19 §). Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa (KuntaL 140 §).  Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
<b>Oikaisuvaatimuksen sisältö</b>	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettu.

**HANKINTAOIKAISUVAATIMUSOHJEET**

<b>Hankintaoikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika</b>	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen hankintaoikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite  Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto Loimijoentie 74 32440 ALASTARO  Pykälät (kansallisen kynnyksarvon alittava hankinta)
---	---

	Pykälät (erityisalut)
	Hankintaoikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
<b>Hakintaoikaisuvaatimuksen sisältö</b>	Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteinen ja se on tekijän allekirjoitettava.

## ASIAN SAATTAMINEN MARKKINAOIKEUTEEN

<b>Viranomaisen ja aika</b>	<p>Markkinaoikeus Sörnäistenkatu 1 00580 HELSINKI markkinaoikeus@oikeus.fi</p> <p>Pykälät (kansallisen kynnyksarvon ylittävä hankinta)</p> <p>Pykälät (erityisalut)</p> <p>Hakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.</p> <p>Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitus osoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut <i>olennaisesti</i> puutteellinen.</p> <p><i>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a></i></p>
<b>Valituskielto</b>	Markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvasta asiasta ei saa valittaa kuntalain (365/1995) eikä hallintolainkäyttölain (586/1996) nojalla sillä perusteella, että päätös on julkisista hankinnoista annetun lain (1505/1992) vastainen. Valituskielto perustuu lakiin julkisista hankinnoista annetun lain muuttamisesta (1009/2001) § 9a.

## VALITUSOSOITUS

<b>Valitusviranomaisen ja valitusaika</b>	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.</p> <p>Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite</p> <p>Turun hallinto-oikeus Sairashuoneenkatu 2-4, PL 32 20101 TURKU</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät</p> <p style="text-align: right;">Valitusaika _____ päivää</p> <p style="text-align: right;">Valitusaika päättyy _____</p> <p>Hallintovalitus, pykälät</p> <p style="text-align: right;">Valitusaika _____ päivää</p> <p style="text-align: right;">Valitusaika päättyy _____</p>
---	---

	<p>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a></p> <p>Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite , pykälät ja valitusaika</p> <p>Vaasan hallinto-oikeus 34, 40 30 päivää Korsholmanpuistikko 43, PL 204 65101 VAASA Valitusaika päättyy _____</p> <p>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a></p>
<b>Valituskirja</b>	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite</li> <li>• päätös, johon haetaan muutosta</li> <li>• miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi</li> <li>• muutosvaatimuksen perusteet</li> </ul> <p>Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ai-noastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
<b>Valitusasia-kirjojen toi-mittaminen</b>	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omal-la vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasia-kirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös:</p> <p>nimi, osoite ja postiosoite Pykälät</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava 1):</p> <p>nimi, osoite ja postiosoite Pykälät</p>
<b>Lisätietoja</b>	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle

Liitetään pöytäkirjaan