

Lupajaosto

AIKA 25.01.2022 kello 17:00 - 17:47

PAIKKA Tekniikka ja ympäristö -toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

KÄSITELLYT ASIAT

§	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
3	Puhe- ja läsnäolo-oikeudet lupajaostossa	5
4	Lupajaostolle saapuvan arvopostin kuittausoikeuden myöntäminen	6
5	Lupajaoston pöytäkirjan laatiminen, tarkistaminen ja nähtävillä pitäminen vuonna 2022	7
6	Rakennuslupapäätös 22-0001-RM	8
7	Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi	9
8	Vastine Deitan Oy:n ympäristöluvasta tehdyn valituksen (20840/2021) johdosta	14
9	Oikaisuvaatimus toimepidelupapäätöksestä 21-0220-T	15
10	Rakennuslupapäätös 22-0003-RM	17
11	Turun hallinto-oikeuden päätös Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n maa-aineslupa-asiassa	18
12	Turun hallinto-oikeuden päätös Olavi Niemisen maa-aineslupa-asiassa	23
13	Päätös ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen poikkeuksellisen tilanteen johdosta	29
14	Viranhaltijoiden myöntämien rakennuslupien ilmoittaminen	31
15	Ilmoitusasiat	32

Lupajaosto

AIKA 25.01.2022 kello 17:00 - 17:47

PAIKKA Tekniikka ja ympäristö -toimialan toimisto / sähköinen etäkokous

OSALLISTUJAT

LÄSNÄ	Wallin Tapani Pietilä Juho Gustafsson Hannu Mäkelä Piia Isotuovola Päivi	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen varajäsen	etänä
MUU	Salminen Harri Lehtilä Minna Tissari Marke Tuominen Eemeli	johtava rakennustarkastaja pöytäkirjanpitäjä kh:n edustaja nuvan edustaja	etänä
POISSA	Jokela Marika Rantala Jari Ek-Marjamäki Teija	jäsen kaupunginjohtaja kh:n puheenjohtaja	

ALLEKIRJOITUKSET

Tapani Wallin
puheenjohtajaMinna Lehtilä
pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT 1 - 15

PÖYTÄKIRJAN
TARKASTUS Loimaalla 27 . päivänä tammikuuta 2022

Päivi Isotuovola

Juho Pietilä

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVILLÄTekniikka ja ympäristö -toimialan toimistossa sekä kaupungin
nettisivuilla 31.1.2022

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Lupajaos 25.01.2022 § 1

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä, 050 311 4569

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös: Hyväksyttiin.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Lupajaos 25.01.2022 § 2

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä, 050 311 4569

Valitaan pöytäkirjantarkastajiksi Marika Jokela ja Juho Pietilä.

Päätös: Valittiin pöytäkirjantarkastajiksi Päivi Isotuovola ja Juho Pietilä.

Puhe- ja läsnäolo-oikeudet lupajaostossa

Lupajaos 25.01.2022 § 3

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä, 050 311 4569

Hallintosäännön 135 §:n mukaan kaupungin toimielinten kokouksissa on jäsenten lisäksi läsnäolo- ja puheoikeus:

- kaupunginhallituksen kokouksessa valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajalla

- muiden toimielinten kokouksessa kaupunginhallituksen puheenjohtajalla ja kaupunginjohtajalla.

Muiden kuin edellä mainittujen henkilöiden läsnäolosta ja puheoikeudesta päättää asianomainen toimielin.

Nuorisovaltuustolla on oikeus nimetä edustajansa kunnallisiin luottamustoimiin. Nuorisovaltuusto valitsee edustajansa ja varaedustajan Loimaan kaupungin toimielinten kokouksiin.

Toimielin voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

Hallintosäännön 136 §:n mukaan kaupunginhallitus voi määrätä muihin toimielimiin edustajansa, jolla on läsnäolo- ja puheoikeus toimielimen kokouksessa. Edustajaksi voidaan määrätä kaupunginhallituksen varajäsen tai kaupunginjohtaja.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto myöntää läsnäolo- ja puheoikeuden kokouksiinsa ympäristötarkastajalle, kaupunginhallituksen edustajalle ja hänen varaedustajalleen sekä nuorisovaltuuston edustajalle ja hänen varaedustajalleen lupajaoston kokouksiin vuonna 2022.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaostolle saapuvan arvopostin kuittausoikeuden myöntäminen

Lupajaos 25.01.2022 § 4

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä, 050 311 4569

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää myöntää 1.1.-31.12.2022 lupajaoston arvopostin kuittausoikeuden seuraaville rakennus- ja ympäristövalvonnan työntekijöille:

- johtava rakennustarkastaja
- rakennustarkastaja
- ympäristötarkastaja
- palvelusihteeri

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaoston pöytäkirjan laatiminen, tarkistaminen ja nähtävillä pitäminen vuonna 2022

Lupajaos 25.01.2022 § 5

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä, 050 311 4569

Hallintosäännön 150 §:n mukaan pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Hallintosäännön 151 §:n mukaan hallituksen ja lautakunnan pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kaupungin verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä tarkemmin säädetään. Muun viranomaisen pöytäkirja annetaan vastaavalla tavalla tiedoksi kunnan jäsenille, jos asianomainen viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää, että

1.
lupajaoston pöytäkirjanpitäjänä toimii palvelusihteeri Minna Lehtilä ja sijaisena palvelusihteeri Johanna Suominen.
2.
sen pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa kullakin kerralla tarkastusta varten valittujen jäsenten toimesta tekniikka ja ympäristö -toimialan toimistossa viimeistään kokousta seuraavana toisena arkipäivänä. Pöytäkirja voidaan tarkistaa ja allekirjoittaa myös sähköpostitse.
3.
lupajaoston kokousten pöytäkirjat pidetään yleisesti nähtävänä Alastaron kunnantalolla kokousta seuraavana maanantaina kuitenkin siten, että mikäli nähtävilläolopäivä osuu päiväksi, jolloin virasto on suljettu, nähtävilläoloaika on seuraava viraston aukiolopäivä. Pöytäkirjat julkaistaan myös kotisivuilla nähtävilläolopäivänä.
4.
lupajaoston alaisten viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat pidetään nähtävillä ko. viranhaltijan toimipisteessä ja julkaistaan kaupungin kotisivuilla päätöksentekopäivänä. Viranhaltijapäätösluettelo toimitetaan toimielimen puheenjohtajalle päätöksentekoa seuraavan viikon maanantaina.

Päätös: Hyväksyttiin.

Rakennuslupapäätös 22-0001-RM

Lupajaos 25.01.2022 § 6

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen,
0500 434 255

Hakemus koskee rakentamisen aikaista muutosta aiemmin myönnettyyn rakennuslupaan. Kyseessä on teollisuusrakennuksen laajentaminen osoitteessa Myllykyläntie 9-11.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto hyväksyy hakemuksen ja myöntää muutosluban liitteenä olevan päätösasiakirjan mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite1 Päätösehdotus 22-0001-RM

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022

Aloite Lujabetoni Oy:n ympäristöluvan muuttamiseksi

Lupajaos 31.10.2018 § 75

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Lujabetoni Oy:n naapuri [REDACTED] on jättänyt lupajaostolle valituskirjelmän Lujabetoni Oy:n aiheuttamasta kohtuuttomasta haitasta heidän kiinteistöllään.

Lujabetoni Oy:lle on myönnetty ympäristölupa 2.3.2011 ja se on tarkistettu 26.4.2017.

[REDACTED] mukaan tehtaan toiminta on järjestetty ympäristönsuojelulain vastaisesti, koska se on jo monta vuotta aiheuttanut melu- ja pölyhaittaa sekä alueen roskaantumista.

Valittajan mukaan Lujabetoni Oy rikkoo ympäristöluvan lupaehtoja 1,2,4 ja 6 (ympäristölupapäätös oheismateriaalina).

Valittaja myös huomauttaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytys ei täyty, koska ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia asemakaavamääräyksiä.

Vuonna 2010 tehtaan, silloin käytössä olleen, harkkokoneen aiheuttamasta melusta oli valitettu. Valituksen johdosta tehtiin tuolloin melumittauksia, joiden perusteella melutason ohjearvoja ei ylitetty. Mitaukset tehtiin neljän lähimmän asuinrakennuksen pihassa.

Harkkokoneen käyttö on tehtaan ilmoituksen mukaan lopetettu.

Valittajan mukaan melua, tärinää ja pölyämistä syntyy tehtaan liikenteestä, joka kulkee heidän asuntonsa edestä Valimokadulla.

Valituksen johdosta käydyissä neuvotteluissa on sovittu, että liikenne järjestetään tehtaan alueen sisäpuolella. Liikennettä Valimokadulla vältetään. Samoin on esitetty, että Lujabetoni Oy rakentaa aidan tehdasalueen ja Valimokadun välille melu- ja pölyhaittojen ehkäisemiseksi.

Jonkin verran on, valittajan esittämien valokuvien mukaan, esiintynyt roskaantumista tehdasalueelta tuulen mukana tulleiden roskien johdosta.

Johtavan rakennustajan ehdotus:

Lupajaosto kehottaa Lujabetoni Oy:tä huolehtimaan tarkemmin siitä,

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022

että tehtaan toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta rasitusta ympäröivälle asutukselle.

Toiminnot tulee järjestää siten, että päästöt jäävät mahdollisimman pieniksi.

Ympäristöluvan lupaehdoissa 1-6 on annettu tarkempia määräyksiä toiminnan järjestämisestä. Tarvittaessa tulee toiminnanharjoittajan todeta melu- ja pölypäästöt ja tärinä mittaamalla.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 7

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Luvan haltijan naapuri on toimittanut liitteenä olevan kirjelmän, jossa edelleen tuodaan toiminnasta aiheutuvia haittoja esille. Hän uudistaa näkemyksensä, jonka mukaan tehtaan toiminta on järjestetty ympäristönsuojelulain vastaisesti. Se on jo monta vuotta aiheuttanut melu- ja pölyhaittaa sekä alueen roskaantumista.

Valittajan mukaan Lujabetoni Oy rikkoo ympäristöluvan lupaehtoja 1, 2, 4 ja 6. Hän myös huomauttaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytykset eivät täyty, koska ympäristölupapäätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia asemakaavamääräyksiä.

Toiminnan ympäristölupa on myönnetty vuonna 2002 ja sitä on tarkistettu 2.3.2011. Toiminnan muutoksesta kuonakiviaineksen käyttöön liittyen on tehty ilmoitus 12.4.2017 ja ympäristölautakunta on ilmoituksen johdosta tehnyt lupaehtoihin muutoksia 26.4.2017.

Lupa on vuonna 2011 määrätty olemaan voimassa toistaiseksi. Lupamääräysten tarkistamiseksi ja ajan tasalle saattamiseksi on kuitenkin annettu määräys tehdä hakemus 31.3.2018 mennessä.

Aiemmin YSL:iin sisältynyt lupamääräysten tarkistamista koskeva säännös YSL 71 § kumottiin vuonna 2015 tehdyllä lakimuutoksella. Tarkistamismenettelyn avulla lupa voitiin tietyin määraajoin avata tarkistettavaksi lupaharkinnassa asetetulla tarkistamismääräyksellä ja tarvittaessa voitiin uudelleen harkita, ajantasaistaa ja muuttaa lupaa.

Valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle. Muuttamistarpeen arviointia ei tällöin ole tehty.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022

Luvan muuttaminen voi tulla vireille toiminnanharjoittajan, valvontaviranomaisen, asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen, haitankärsijän tai tiettyjen yhdistysten ja säätiöiden aloitteesta. Tarkistamismenettelyn kumoamisen jälkeen lainsäätäjän tarkoituksena on ollut, että valvontaviranomainen seuraa YSL 89 §:n mukaisen luvan muuttamisen perusteiden olemassaoloa osana säännöllistä valvontaa ja tarvittaessa tekee aloitteen luvan muuttamisesta, eli muuttamismenettelyn on tarkoitettu korvaavan tarkistamismenettelyn.

Lupaviranomaisen on siten muun muassa valvontahavaintojen tai haitankärsijän aloitteesta muutettava lupaa, jos esimerkiksi toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta. Luvan muuttaminen saattaa tulla ajankohtaiseksi myös silloin, jos toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus tai toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen.

Ympäristönsuojelun valvontaohjelman mukainen määräaikaistarkastus on pidetty tehtäällä 13.1.2022. Tarkastusmuistio on liitteenä.

Jos luvan muuttaminen tulee vireille 2 momentissa tarkoitettun tahon aloitteesta, lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista kuultava toiminnanharjoittajaa ja esitettävä tälle tarvittaessa yksilöity pyyntö toimittaa luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset.

Kiinteät betoniasemat ja betonituotetehtaat siirrettiin luvanvaraisuudesta rekisteröintiin ympäristönsuojelulain muutoksella, joka tuli voimaan 1.9.2017. Lain muutokseen liittyvän siirtymäsäännöksen mukaan kiinteät betoniasemat ja betonituotetehtaat säilyvät kuitenkin luvanvaraisina siihen saakka, kunnes niitä koskeva valtioneuvoston asetus tulee sovellettavaksi.

Ympäristönsuojelulain 30 §:ssä säädetään liitteen 2 mukaisen rekisteröitävän toiminnan luvanvaraisuudesta. Sen mukaan ympäristölupa tarvitaan, jos toiminnasta saattaa aiheutua 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu seuraus. Sellainen on mm. eräistä naapuruussuhteista annetun lain tarkoittama kohtuuton naapuruushaitta.

Ympäristönsuojelulain mukainen rekisteröitävä toiminta, jolla on voimassa oleva ympäristölupa, rekisteröidään silloin kun ympäristölupa raukeaa. Luvan raukeamisajankohta on määritelty ympäristönsuojelulain 231 §:ssä. Pääsääntöisesti lupa raukeaa silloin, kun toimintaa koskeva valtioneuvoston asetus tulee sovellettavaksi. Betoniasemia ja betonituotetehtaita koskevan asetuksen mukaan se tapahtuu viimeistään 1.1.2025.

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022

Rekisteröinti on luonteeltaan kirjaamistoimenpide, jossa ei tehdä hallinnollista päätöstä eikä anneta määräyksiä. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on rekisteröitävä toiminta edellä säädettyssä määräajassa. Toiminta voidaan aloittaa, kun se on rekisteröity. Viranomaisen tulee ilmoittaa toiminnan rekisteröinnistä viipymättä toiminnanharjoittajalle.

Jos rekisteröitävä toiminta kuitenkin liittyy (kiinteä tekninen ja toiminnallinen yhteys) sellaisen ympäristöluvanvaraisen laitoksen toimintaan, joka ei ole direktiivilaitos, raukeaa ympäristölupa rekisteröitävän toiminnan osalta vasta silloin, kun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on haettava ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 29 §:n perusteella tai kun ympäristölupaa on tarpeen muuttaa 89 §:n perusteella. Näissäkin tapauksissa toiminnassa on noudatettava edellä mainittuja valtioneuvoston asetuksia siitä lähtien, kun asetukset tulevat viimeistään sovellettaviksi.

Lisäksi ympäristölupa kuitenkin vaaditaan sellaisilta betoniasemilta ja betonituotetehtailta, joilla hyödynnetään materiaaleja, jotka on luokiteltu jätteeksi, kuten jätteenpolttolaitoksilla syntyvä pohjakuona. Jos näiden toimintojen ympäristönsuojeluvaatimuksista on säädetty tämän lain 10 §:n nojalla tai jätelain 14 §:n nojalla annetulla valtioneuvoston asetuksella, jätteen käsittelyyn tai hyödyntämiseen ei tarvita ympäristölupaa.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaostolle on toimitettu asiatekstissä mainittu ympäristönsuojelulain 89 §:n mukainen aloite, joka koskee Lujabetoni Oy:n betonituotetehtaan ympäristöluvan muuttamista. Aloite kokonaisuudessaan on liitteenä. Lupajaosto varaa Lujabetoni Oy:lle tilaisuuden antaa kirjallisen vastineensa aloitteesta. Lisäksi lupajaosto pyytää Lujabetoni Oy:tä toimittamaan lupaviranomaiselle ympäristöluvan muuttamishakemuksen luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi. Hakemus tulee toimittaa 1.4.2022 mennessä.

Perustelut:

Haitankärsijä on pyytänyt lupajaostoa ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisesti ottamaan uudelleentarkasteluun betoniaseman ja betonituotetehtaan ympäristöluvan.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 89 §:n nojalla lupaviranomaisen on asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen, haitankärsijän taikka rekisteröidyn yhdistyksen aloitteesta muutettava lupaa muun muassa, jos toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus, parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia, toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen

Lupajaosto	§ 75	31.10.2018
Lupajaosto	§ 7	25.01.2022

jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen tai luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa tai valtioneuvoston asetuksessa annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista kuultava toiminnanharjoittajia ja esitettävä näille tarvittaessa yksilöity pyyntö toimittaa luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeelliset selvitykset.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet	Liite2	Näkösuojaväestö 13.1.2022
	Liite3	Tarkastusmuistio 13.1.2022

Vastine Deitan Oy:n ympäristöluvasta tehdyn valituksen (20840/2021) johdosta

Lupajaos 25.01.2022 § 8

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Aluehallintovirasto on 31.5.2021 myöntänyt Deitan Oy:lle ympäristöluvan Kurkisuon turvetuotantoalueelle.

Lupa on myönnetty määräaikaisena hakemukseen liitetyn suunnitelman ja sen täydennysten mukaisesti, mutta pinta-alaltaan hakemusta pienempänä ja osittain muutettuna. Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen siltä osin kuin se koskee turvetuotantoa noin 1,6 ha:n alueella tuotantoalueen pohjoisosassa.

Deitan Oy on Vaasan hallinto-oikeudelle jättämälläään valituksella vaatinut muutettavaksi luvan voimassaoloaikaa hakemuksen mukaiseksi ja päätöksen kumoamista siltä osin kuin se koskee hakemuksen hylkäämistä.

Vaasan hallinto-oikeus varaa Loimaan ympäristönsuojeluviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksen johdosta.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto päättää, että se ei katso tarpeelliseksi antaa vastinetta asiassa.

Päätös: Hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätöksestä 21-0220-T

5/10.03.00/2022

Lupajaos 25.01.2022 § 9

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen,
0500 434 255

Rakennustarkastaja on 17.12.2022 tehnyt toimenpidelupapäätöksen vanhan myllyrakennuksen julkisivumuutosta koskevan hakemuksen johdosta. Lupa on myönnetty ehdolla, että esitettyä ikkunaluukkujen asennusta ei sallita ja, että ikkunoiden puitejaon ja materiaalin osalta on noudatettava museoviranomaisen lausuntoa. Toimenpidelupapäätös ja museokeskuksen lausunto on liitteenä.

Luvan saaja on hakenut muutosta rakennustarkastajan päätökseen ja pyytää, että hakemus maantasokerroksen ikkunaluukkujen osalta käsitellään uudelleen.

Perustelujen mukaan maantasokerroksen yksittäiset ikkunat eivät ole kokonaisuuden kannalta tärkeässä asemassa ja luukkujen asentaminen toisi rakennukseen uutta ilmettä ja samalla viestisi sen uusiokäytöstä ja aktiivisesta olemassa olostä. Vaatimuskirje on liitteenä.

Hakemus koskee vuonna 1943 rakennettua rakennusta. Rakennus on huomioitu asemakaavassa merkinnällä sr-5 (suojeltava rakennus). Rakennusta ei saa purkaa. Rakennuksessa tehtävät korjaus- ja muutostoimenpiteet eivät saa heikentää rakennuksen kaupunkikuvan kannalta merkittävää luonnetta. Korjaus- ja muutostöissä on käytettävä rakennuksen alkuperäisen rakennusperinteen mukaisia mittasuhteita, aukotusta, materiaaleja ja pintakäsittelyjä. Tonttia koskevista suunnitelmista ja merkittävästi muuttavista toimenpiteistä tulee pyytää museoviranomaisen lausunto).

Hakemuksen liitteenä olevan suunnitelman mukaisesti rakennuksen pääsisäänkäynnin yläpuolella oleva, siihen myöhemmin tehty katos puretaan ja korvataan uudella alkuperäistä katosta muistuttavalla ja alkuperäisessä korkeusasemassa olevalla katoksella. Vesikatolla oleva, niin ikään myöhemmin kuivuritoimintaa varten rakennettu lisäkatos puretaan ja vesikatto paikataan syntyvän aukon kohdalta alkuperäiseen muotoonsa. Uusina elementteinä rakennukseen halutaan kiinnittää ovaalin muotoinen mainostaulu, jonka materiaalina olisi ruosteinen teräslevy ja siinä polttoleikatut kirjaimet. Kirjaimet valaistaan levyn taakse sijoitetulla valolähteellä. Maantasokerroksen ikkunoihin halutaan asentaa ikkunaluukut.

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo on lausunnossaan to-

dennut, että pääsisäänkäynnin edessä olevan katoksen purkamisella ja korvaamisella uudella alkuperäistä katosta muistuttavalla katoksella ei ole estettä. Estettä ei ole myöskään vesikatolla olevan kuivuritoimintaa varten rakennetun lisäkaton purkamisella. Katemateriaalina tulisi ensisijaisesti käyttää tiiltä, kuten siinä alun perinkin on käytetty. Saumattu peltikate on myös mahdollinen. Mikäli ikkunoita uusitaan, niiden puitejako pitää säilyttää ja karmien ja puitteiden materiaalina käyttää puuta.

Museon lausunnon mukaan ikkunaluukut ovat vieras elementti tämän aikakauden rakennuksessa ja niitä ei tule asentaa.

Museovirasto toimii asiantuntijana rakennusperinnön säilyttämiseen liittyvissä kysymyksissä. Lisäksi alueellinen vastuumuseo voi tarvittaessa toimia asiantuntijana yhteistyössä Museoviraston kanssa.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Toimenpideluvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa on huomioitava mm. maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:n mukaiset rakentamiselle asetetut vaatimukset. Niiden mukaan rakennuksen korjaus- ja muutostyössä tulee ottaa huomioon rakennuksen ominaisuudet ja erityispiirteet.

Kaavamääräyksillä on keskeinen merkitys toteutettaessa asemakaavoituksen tavoitetta säilyttää rakennetun ympäristön arvot. Suojelumääräyksiä voidaan antaa silloin, kun aluetta tai rakennusta on mm. rakennetun ympäristön ja kulttuurihistoriallisten arvojen vuoksi suojeltava.

Asiantuntijalausunnon perusteella lupaharkintaa tehtäessä on päädytty siihen, että hakemuksen mukaisesti toteutettuna suojeluarvojen säilymistä ei voida varmistaa. Lupapäätös on myönnetty ehdollisena niin, että rakennetun ympäristön kulttuurihistorialliset arvot on mahdollista säilyttää.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteluja, joiden vuoksi päätös olisi syytä muuttaa. Lupajaosto hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite4 Oikaisupyyntö 21-0220-T lupapäätökseen
Liite5 Toimenpidelupapäätös 21-0220-T
Liite6 Turun museokeskuksen lausunto 13.12.2021

Lupajaosto

§ 10

25.01.2022

Rakennuslupapäätös 22-0003-RM

Lupajaos 25.01.2022 § 10

valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen,
0500 434 255

Hakemus koskee muutossuunnitelmien hyväksymistä teollisuusrakennuksen laajennushankkeen rakennuslupa-alueeseen. Rakennuspaikka on osoitteessa Raikkolantie 145.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto hyväksyy hakemuksen ja myöntää muutoslupan rakennuslupa-alueeseen liitteenä olevan päätösasiakirjan mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite7 Päätösehdotus 22-0003-RM

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022

Turun hallinto-oikeuden päätös Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n maa-aineslupa-asiassa

923/11.03.07/2019

Lupajaos 26.11.2019 § 72

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Varsinais-Suomen ELY-keskus on valittanut lupajaoston päätöksestä. ELY-keskus katsoo, että lupajaoston päätös on vastoin maa-ainesten ottamiselle maa-ainelain 3 §:ssä asetettuja rajoituksia ja päätös on kumottava. Maa-ainesten ottamistoiminta lähellä vedenotamon kaivoja voi aiheuttaa pohjavesiesiintymän tilan huononemista, vaarantaa pohjavesialueen käyttökelpoisuutta ja aiheuttaa laajalla alueella haittaa vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä jatkossa.

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston lausuntoa asiasta.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa lausuntonaan, että lupajaoston päätös koskee aluetta, jossa on kolmella vierekkäisellä kiinteistöllä (430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40) maa-ainesten ottoa. Valituksen alainen päätös koskee kiinteistöä 430-472-5-192. Kiinteistöille on laadittu yhteinen maa-ainesten oton yleissuunnitelma vuonna 2005. Ottamistoiminta on jaettu suunnitelmassa kahteen vaiheeseen. Kiinteistöille 5-156 ja 5-40 on jo myönnetty II-vaiheen luvat. Peiposen hakemus koskee suunnitelman II-vaihetta.

ELY-keskus katsoo, että maa-ainesten otolle tulisi olla vesilain mukainen lupa, koska ottotoiminta sijoittuu Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen suoja-alueelle. Maa-ainesten ottoa alueella on ollut jo parikymmentä vuotta ennen tekopohjavesilaitoksen rakentamista.

Lounais-Suomen ympäristölupaviraston tekopohjavesilaitosta ja sen suoja-alue (LSY-1993-4-46 ja LSY-2001-4-196) koskevassa päätöksessä ei ole asetettu rajoituksia maa-ainesten otolle. Lupapäätöksen kertoelmaosassa todetaan: "Koska sekä harjuseutukaavassa että Natura-määräyksissä on otettu huomioon maa-ainesten ottoon liittyvät näkökohdat, ei suoja-alesuunnitelmassa ole esitetty nykyisiin lupiin liittyviä rajoituksia. Jatkossakaan tällaisia rajoituksia ei tarvita, mikäli luvat myönnetään maa-ainelain, harjuseutukaavan ja Naturan määräysten mukaan." Suoja-aluepäätöksen määräyksissä ei kielletä maa-ainesten ottamista. Päätöksessä ei myöskään edellytetä maa-ainesten ottamiselle vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista vesita-

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022

louslupaa.

Alueen yhteisestä ottamisen yleissuunnitelmasta aikoinaan annetuissa lausunnoissa on katsottu, että maa-ainesten otto alueelta on mahdollista. Arvokas harjualue tulee ottaa huomioon siten, että alueen sisäpuolelle jätetään paksumpi suojakerros maa-aineksia pohjaveden pinnan päälle. Tämä on huomioitu alueelle myönnettyissä maa-aineslupapäätöksissä.

Turun Seudun Vesi Oy ei ole jättänyt muistutusta Peiposen maa-aineslupahakemuksesta eikä se myöskään ole valittanut tehdystä päätöksestä.

Lupajaoston päätös perustuu maa-aineslain 6 §:n edellytyksiin luvan myöntämiselle. Lupajaosto katsoo, että päätös ei ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:n määräysten kanssa. Lupapäätöksessä on annettu määräyksiä pohjaveden ja maaperän suojelemiseksi. Alueella on ollut maa-ainestenottoa jo 1980-luvulta lähtien. Lupaviranomaisen tietoon ei ole tullut, että ottamistoiminnalla olisi ollut kielteisiä vaikutuksia maaperään tai pohjaveteen.

Alueelle aiemmin II-vaihetta koskevien maa-aineslupahakemusten osalta ELY-keskus on katsonut, että maa-ainesten ottaminen alueelta on mahdollista. Sama koskee myös Peiposen I-vaiheen lupahakemusta. Nyt antamassaan lausunnossa ELY-keskus on esittänyt sellaisia perusteita luvan epäämiselle, joita se ei ole aikaisempien hakemusten kohdalla esittänyt, vaikka hakemukset ovat koskeneet samaa yleissuunnitelma-aluetta. Lupajaoston mielestä toiminnanharjoittajalle ei voi takautuvasti asettaa uusia velvoitteita tai määräyksiä eikä valvontaviranomainen voi kesken ottamistoiminnan muuttaa käsitystään toiminnan lainmukaisuudesta varsinkaan, jos naapurikiinteistöillä on samanlainen toiminta sallittua.

Lupajaoston mielestä valitus tulee perusteettomana hylätä. Toiminta tulisi saattaa loppuun vuonna 2005 laaditun yleissuunnitelman mukaisesti. Kiinteistöllä 430-472-5-40 maa-ainesten otto on jo loppumassa. Sen lupamääräyksiin sisältyy mm. määräyksiä kiinteistöjen välisellä rajalla olevien maa-ainesten käsittelystä, mikä edellyttää, että myös naapurikiinteistöllä maa-ainesten otto voidaan suorittaa loppuun alueelle tehdyn suunnitelman mukaisesti.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 28.01.2020 § 12

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022

Turun Seudun Vesi oy (TSV) on antanut Turun hallinto-oikeudelle asiasta selityksen. Turun hallinto-oikeus varaa lupajaostolle oikeuden antaa selvitys TSV:n selityksestä. Selvityspyyntö ja TSV:n selitys on oheismateriaalina.

TSV toteaa selityksessään mm. seuraavaa: "TSV ei hyväksy maa-ainesten ottamista juomaveden tuotantoalueen välittömässä läheisyydessä, sillä soranotto toiminta aiheuttaa merkittävän riskin tuotettavan talousveden laadulle. TSV yhtyy kaikilta osin ELY-keskuksen valitukseen.

Lisäksi TSV huomauttaa Loimaan kaupungin tekemästä hallintomenettelyvirheestä. Turun Seudun Vesi Oy:ltä ei ole aikaisemmin pyydetty lausuntoa asiassa, vaikka kiinteistö Soramäki sijaitsee Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen suoja-alueen sisällä. Yhtiö on suoja-aluemääräyksen myötä asianosainen."

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa selvityksensä seuraavaa:

Maa-ainesten ottaminen alueella on ratkaistu 15 vuotta sitten, kun alueelle on hyväksytty kiinteistöjen 430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40 yhteinen maa-ainesten ottamissuunnitelma. Mainituksa suunnitelmassa po. kiinteistöjen ottamistoiminta on jaettu kahden vaiheeseen. Kiinteistöllä 5-40 vaiheen II ottamistoiminta on jo päättymässä. Alueen ottamissuunnitelmassa on ottamisaluetta katsottu kokonaisuutena. Kaikki kolme ottamisaluetta ovat ottamistoinnin osalta sidoksissa toisiinsa. Suunnitelman toteuttaminen edellyttää, että kaikki soranottoalueet toteutetaan suunnitelman mukaisesti.

Maa-ainelain (555/1981) 7 §:n mukaan: " Ennen luvan myöntämistä lupaviranomaisen on pyydettävä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto, milloin:

- 1) alueella on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta;
- 2) alueella on merkitystä vesien suojelun kannalta; tai
- 3) aineiden ottaminen vaikuttaa välittömästi toisen kunnan alueeseen.

Vna maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 4 §:n mukaan:

"Sen lisäksi, mitä lausunnoista maa-ainelain 7 §:ssä säädetään, tulee lausunto pyytää:

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022

- 1) toiselta kunnalta, jos ainesten ottaminen saattaa aiheuttaa maa-ainelain 3 §:ssä tarkoitettuja seurauksia tai jos sitä muusta syystä on pidettävä tarpeellisenä;
- 2) maakuntakaavoitusta hoitavalta kuntayhtymältä, jos lupahakemuksen tarkoittamalla alueella on huomattavaa merkitystä maakuntakaavoituksen kannalta;
- 3) muulta kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulta viranomaiselta, jos se on asian käsittelyssä tarpeen.

Lausunto on annettava kahden kuukauden kuluessa lausuntopyynnön saapumisesta. Jollei lausuntoa ole määräajassa annettu, asia voidaan ratkaista ilman kyseistä lausuntoa.

Edellä esitetyn perusteella lupajaostolla ei ole ollut tarvetta eikä velvollisuutta pyytää lausuntoa TSV:ltä.

Lupajaosto on jo aikaisemmin todennut, että maa-ainesten otolla mainituilta kiinteistöiltä ei ole ollut haitallisia vaikutuksia maaperään eikä pohjaveteen, vaikka ottamistoiminta on jatkunut alueella jo kohta 40 vuotta.

Lupajaosto katsoo, että lähtökohtaisesti TSV:n oma toiminta on suurempi riski Virttaankankaan pohjavedelle kuin nyt kiistanalainen maa-ainesten ottaminen. Yli 100 000 m³:n/d johtaminen Kokemäenjoen vettä pienelle alueelle (2,4 ha) tärkeää pohjavesialuetta ei ole pitkällä tähtäyksellä ympäristön kannalta kestävä.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 11

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Turun hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 22.12.2021. Hallinto-oikeus on kumonnut lupajaoston päätöksen ja hylännyt Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy:n maa-aineslupahakemuksen.

Perusteluissaan hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksen mukaisesti maa-ainesten ottamisesta mahdollisesti aiheutuu haitallisia pohjavesivaikutuksia. Vaikutusten tarkempi selvittäminen ja arvioiminen vesilain mukaisessa lupamenettelyssä on tarpeen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen hyväksyen tie-

Lupajaosto	§ 72	26.11.2019
Lupajaosto	§ 12	28.01.2020
Lupajaosto	§ 11	25.01.2022

dokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet Liite8 Turun hallinto-oikeuden päätös 22.12.2021
Maanrakennusliike Pauli Peiponen Oy

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022

Turun hallinto-oikeuden päätös Olavi Niemisen maa-aineslupa-asiassa

922/11.03.07/2019

Lupajaos 28.01.2020 § 6

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Varsinais-Suomen ELY-keskus on valittanut Turun hallinto-oikeuteen lupajaoston päätöksestä, joka koskee maa-aineslupan myöntämistä Olavi Niemiselle (29.10.2019/§ 66) . ELY-keskus katsoo, että lupajaoston päätös on vastoin maa-ainesten ottamiselle maa-aineslain 3 §:ssä asetettuja rajoituksia ja päätös on kumottava. Maa-ainesten ottamistoiminta lähellä Turun Seudun Vesi Oy:n vedenottamon kaivoja voi aiheuttaa pohjavesiesiintymän tilan huononemista, vaarantaa pohjavesialueen käyttökelpoisuutta ja aiheuttaa laajalla alueella haittaa vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä jatkossa. Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoo, että hankkeella tulisi olla vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukainen vesitalouslupa.

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt lupajaoston lausuntoa asiasta.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa lausuntonaan, että lupajaoston päätös koskee aluetta, jossa on kolmella vierekkäisellä kiinteistöllä (430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40) maa-ainesten ottoa. Valituksen alainen päätös koskee kiinteistöä 430-472-5-156. Kiinteistöille on laadittu yhteinen maa-ainesten oton yleissuunnitelma vuonna 2005. Ottamistoiminta on jaettu suunnitelmassa kahteen vaiheeseen. Kiinteistöille 5-192 ja 5-40 (MRL Peiponen, josta ELY-keskus on myös valittanut) on jo myönnetty II-vaiheen lupa. Niemisen hakemus koskee suunnitelman II-vaihetta, jolle on jo kertaalleen myönnetty lupa vuonna 2014 (26.2.2014/§ 22). Alueella ei kuitenkaan ole ollut maa-ainesten ottoa luvan voimassaoloaikana, mikä johtui hakijan mukaan luvan haltijan ja urakoitsijan välisistä erimielisyyksistä. Valituksen alainen hakemus koskee siis samaa aluetta, jolle on myönnetty maa-aineslupa vuonna 2014. Luvan voimassaolo päättyi 26.2.2019.

Niemisen hakemus luvan uusimiseksi on tullut vireille ennen kuin vanhan luvan voimassaolo päättyi, minkä vuoksi kyseessä ei voi olla ELY-keskuksen tarkoittama uusi hanke.

Edellisen luvan hakemisen yhteydessä Varsinais-Suomen ELY-keskus antoi lausunnon (24.11.2011), jossa todettiin mm.: "Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat vastuu-

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022

alue katsoo, että käytettävissä olevien tietojen perusteella maa-ainesten ottamisen jatkaminen ottamissuunnitelman II-vaiheeseen edellyttää, että I-vaiheen ottamisalue on ensin otettu ja maisemoitu maa-aineslupan ehtojen mukaisesti. Mikäli I-vaiheen ottamistoiminta ja maisemointi ovat vielä kesken, jatkolupa voidaan myöntää vain I-vaiheen ottamiselle. Lisäksi edellytyksenä on, ettei maa-ainesten otosta aiheudu haittaa tai vaaraa tekopohjavesilaitoksen toiminnalle.

Ennen kuin edellisen alueella voidaan aloittaa mahdollisen jatkoluvan mukainen varsinainen ottotoiminta, tulee alueen vanhan luvan mukaiset kuopan täytöt tehdä suunnitelman mukaan vähintään tasoon +94m.

Ottamislupa tulisi myöntää vain viideksi vuodeksi."

Paikalla tehdyssä aloituskatselmuksessa 28.4.2015 todettiin, että kaikkia luvan edellyttämiä toimenpiteitä ei oltu tehty. Tarkastuksella 28.1.2016 todettiin, että velvoitteet oli täytetty ja ottamistoimintaa voi lupaehtojen edellyttämällä tavalla jatkaa.

Nyt ELY-keskus katsoo, että maa-ainesten otolle tulisi olla vesilain mukainen lupa, koska ottotoiminta sijoittuu Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohja vesilaitoksen suoja-alueelle. Virttaankanaan tekopohjavesilaitoksen suoja-alueääräysten (LSY-2001-Y-196) kohdan 15 mukaan "alueella on kielletty sellainen ojien tai muu maankaivu, josta voi aiheutua pohjaveden likaantumisvaaraa, pohjaveden haitallista purkautumista, pohjaveden määrän vähentymistä tai pohjavettä likaavan pintaveden imeytymistä maaperään." Lupajaoston mielestä määräys ei kiellä alueella maa-ainesten ottoa, jos toiminta ei loukkaa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjä rajoituksia.

Lounais-Suomen ympäristölupaviraston tekopohjavesilaitosta ja sen suoja-aluetta (LSY-1993-Y-46 ja LSY-2001-Y-196) koskevassa päätöksessä ei ole asetettu rajoituksia maa-ainesten otolle. Lupapäätöksen kertoelmaosassa todetaan: "Nykyisellään pääosa ehdotetusta suoja-alueesta on metsätalouskäytössä. Myös virkistyskäyttö on merkittävää. Maa-ainesten ottaminen on suhteellisen vilkasta. Koska sekä harjuseutukaavassa että Natura-määräyksissä on otettu huomioon maa-ainesten ottoon liittyvät näkökohdat, ei suoja-aluesuunnitelmassa ole esitetty nykyisiin lupiin liittyviä rajoituksia. Jatkossa-kaan tällaisia rajoituksia ei tarvita, mikäli luvat myönnetään maa-aineslain, harjuseutukaavan ja Naturan määräysten mukaan." Suoja-aluepäätöksen määräyksissä ei kielletä maa-ainesten ottamista. Päätöksessä ei myöskään edellytetä maa-ainesten ottamiselle vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista vesitalouslupaa.

Maa-ainesten ottoa alueella on ollut jo parikymmentä vuotta ennen

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022

tekopohjavesilaitoksen rakentamista. Olavi Niemiselle on myönnetty ensimmäinen maa-aineslupa tilalle Taimisto 5:156 vuonna 1987. Sen jälkeen lupa on myönnetty vuonna 1988, 1995, 2000, 2006, 2008, 2014 ja 2019.

Alueen yhteisestä ottamisen yleissuunnitelmasta aikoinaan annetuissa lausunnoissa on katsottu, että maa-ainesten otto alueelta on mahdollista. Arvokas harjualue tulee ottaa huomioon siten, että alueen sisäpuolelle jätetään paksumpi suojakerros maa-aineksia pohjaveden pinnan päälle. Tämä on huomioitu alueelle myönnettyissä maa-aineslupapäätöksissä.

Turun Seudun Vesi Oy ei ole jättänyt muistutusta Niemisen maa-aineslupahakemuksesta eikä se myöskään ole valittanut tehdystä päätöksestä.

Lupajaoston päätös perustuu maa-aineslain 6 §:n edellytyksiin luvan myöntämiselle. Lupajaosto katsoo, että päätös ei ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:n määräysten kanssa. Lupapäätöksessä on annettu määräyksiä pohjaveden ja maaperän suojelemiseksi. Alueella on ollut maa-ainestenottoa jo 1980-luvulta lähtien. Lupaviranomaisen tietoon ei ole tullut, että ottamistoiminnalla olisi ollut kielteisiä vaikutuksia maaperään tai pohjaveteen.

Alueelle aiemmin II-vaihetta koskevien maa-aineslupahakemusten osalta ELY-keskus on katsonut, että maa-ainesten ottaminen alueelta on mahdollista. Sama koskee myös Niemisen aiempaa II-vaiheen lupahakemusta. Nyt antamassaan lausunnossa ELY-keskus on esittänyt sellaisia perusteita luvan epäämiselle, joita se ei ole aikaisempien hakemusten kohdalla esittänyt, vaikka hakemukset ovat koskeneet samaa yleissuunnitelma-aluetta kuin nytkin. Lupajaoston mielestä toiminnanharjoittajalle ei voi takautuvasti asettaa uusia velvoitteita tai määräyksiä eikä valvontaviranomainen voi kesken ottamistoiminnan muuttaa käsitystään toiminnan lainmukaisuudesta varsinkin, jos naapurikiinteistöillä on samanlainen toiminta sallittua.

Lupajaoston mielestä valitus tulee perusteettomana hylätä. Toiminta tulisi saattaa loppuun vuonna 2005 laaditun yleissuunnitelman mukaisesti. Kiinteistöllä 430-472-5-40 maa-ainesten otto on jo loppumassa. Sen lupamääräyksiin sisältyy mm. määräyksiä kiinteistöjen välisellä rajalla olevien maa-ainesten käsittelystä, mikä edellyttää, että aluetta tulee käsitellä kokonaisuutena ja, että maa-ainesten otto voidaan suorittaa loppuun alueelle tehdyn suunnitelman mukaisesti.

Lupajaosto pyytää kiinnittämään huomiota myös Länsi-Suomen Ympäristölupaviraston päätökseen (LSY-2002-Y-196) siltä osin kun se liittyy Turun Seudun Vesi Oy:n toiminnasta aiheutuviin edunmene-

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022

tyksiin. Päätöksessä todetaan: "Mikäli suoja-alueääräyksistä aiheutuu sellainen vahinko, haitta tai muu edunmenetys, jota nyt ei ole edellytetty ja josta ei voida sopia, on Turun seudun Vesi Oy:n saatettava asia ympäristölupaviranomaisen ratkaistavaksi."

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 14.04.2020 § 22

Valmistelija: ympäristötarkastaja Matti Norr, puh. 02 761 4273

Turun Seudun Vesi oy (TSV) on antanut Turun hallinto-oikeudelle asiasta selityksen. Turun hallinto-oikeus varaa lupajaostolle oikeuden antaa selvitys TSV:n selityksestä. Selvityspyyntö ja TSV:n selitys on oheismateriaalina.

TSV toteaa selityksessään mm. seuraavaa: "TSV ei hyväksy maa-ainesten ottamista juomaveden tuotantoalueen välittömässä läheisyydessä, sillä soranotto toiminta aiheuttaa merkittävän riskin tuotettavan talousveden laadulle. TSV yhtyy kaikilta osin ELY-keskuksen valitukseen.

Lisäksi TSV huomauttaa Loimaan kaupungin tekemästä hallintomenettelyvirheestä. Turun Seudun Vesi Oy:ltä ei ole aikaisemmin pyydetty lausuntoa asiassa, vaikka kiinteistö Soramäki sijaitsee Turun Seudun Vesi Oy:n tekopohjavesilaitoksen suoja-alueen sisällä. Yhtiö on suoja-alueääräyksen myötä asianosainen."

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa selvityksensä seuraavaa:

Maa-ainesten ottaminen alueella on ratkaistu 15 vuotta sitten, kun alueelle on hyväksytty kiinteistöjen 430-472-5-156, 430-472-5-192 ja 430-472-5-40 yhteinen maa-ainesten ottamissuunnitelma. Mainituksa suunnitelmassa po. kiinteistöjen ottamistoiminta on jaettu kahden vaiheeseen. Kiinteistöllä 5-40 vaiheen II ottamistoiminta on jo päättymässä. Alueen ottamissuunnitelmassa on ottamisaluetta katsottu kokonaisuutena. Kaikki kolme ottamisaluetta ovat ottamistoiminnan osalta sidoksissa toisiinsa. Suunnitelman toteuttaminen edellyttää, että kaikki soranottoalueet toteutetaan suunnitelman mukaisesti.

Maa-ainelain (555/1981) 7 §:n mukaan: " Ennen luvan myöntämistä lupaviranomaisen on pyydettävä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto, milloin:

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022

- 1) alueella on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta;
- 2) alueella on merkitystä vesien suojelun kannalta; tai
- 3) ainesten ottaminen vaikuttaa välittömästi toisen kunnan alueeseen.

Vna maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 4 §:n mukaan:

"Sen lisäksi, mitä lausunnoista maa-aineslain 7 §:ssä säädetään, tulee lausunto pyytää:

- 1) toiselta kunnalta, jos ainesten ottaminen saattaa aiheuttaa maa-aineslain 3 §:ssä tarkoitettuja seurauksia tai jos sitä muusta syystä on pidettävä tarpeellisenä;
- 2) maakuntakaavoitusta hoitavalta kuntayhtymältä, jos lupahakemuksen tarkoittamalla alueella on huomattavaa merkitystä maakuntakaavoituksen kannalta;
- 3) muulta kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulta viranomaiselta, jos se on asian käsittelyssä tarpeen.

Lausunto on annettava kahden kuukauden kuluessa lausuntopyynnön saapumisesta. Jollei lausuntoa ole määräajassa annettu, asia voidaan ratkaista ilman kyseistä lausuntoa.

Edellä esitetyn perusteella lupajaostolla ei ole ollut tarvetta eikä velvollisuutta pyytää lausuntoa TSV:ltä.

Lupajaosto on jo aikaisemmin todennut, että maa-ainesten otolla mainituilta kiinteistöiltä ei ole ollut haitallisia vaikutuksia maaperään eikä pohjaveteen, vaikka ottamistoiminta on jatkunut alueella jo kohta 40 vuotta.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lupajaos 25.01.2022 § 12

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Turun hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 22.12.2021. Hallinto-oikeus on kumonnut lupajaoston päätöksen ja hylännyt Olavi Niemisen maa-aineslupahakemuksen.

Perusteluissaan hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksen mukaises-

Lupajaosto	§ 6	28.01.2020
Lupajaosto	§ 22	14.04.2020
Lupajaosto	§ 12	25.01.2022

ta maa-ainesten ottamisesta mahdollisesti aiheutuu haitallisia pohja-vesivaikutuksia. Vaikutusten tarkempi selvittäminen ja arvioiminen vesilain mukaisessa lupamenettelyssä on tarpeen.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen hyväksyen tiedokseen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet Liite9 Turun hallinto-oikeuden päätös 22.12.2021 Olavi Nieminen

Päätös ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen poikkeuksellisen tilanteen johdosta

Lupajaos 25.01.2022 § 13

valmistelija: vt. ympäristötarkastaja Harri Salminen, 0500 434 255

Rakennusten hävittäminen polttamalla on pääsääntöisesti kielletty. Pelastustoimen harjoittelutarkoituksissa tämä saattaa kuitenkin olla mahdollista.

Ennen rakennuksen polttamista on kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta haettava maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 132/1999) mukainen purkamislupa (127 §). Tämä tarkoittaa joko purkamisilmoituksen tekemistä tai luvan hakemista tapauksesta riippuen.

Jos rakennuksen purkaminen on maankäyttö- ja rakennuslain näkökulmasta mahdollista, edellyttää polttaminen ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 120 §:n mukaista ilmoitusta poikkeuksellisesta tilanteesta. Ilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettava ja asianosaisia kuultava, jos siihen on erityistä syytä (YSL 121 §).

Viranomainen antaa ympäristönsuojelulain 120 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta päätöksen. Päätökseen sisällytetään tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Päätöksessä voidaan lisäksi antaa määräyksiä toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille.

MRL:n mukainen purkamislupa ja YSL:n mukainen ilmoitus voidaan panna yhtä aikaa vireille.

Rakennuksen hävittämiseen polttamalla tulee olla erityinen hyväksyttävä peruste ja syy. Tällainen erityinen syy voi olla pelastustoimen tarve saada rakennuksen polttaminen harjoituskohteeksi. Luvan myöntämisen edellytyksenä on pelastuslaitokselta saatu puoltava lausunto. Ympäristöviranomainen arvioi, onko kohde sellainen, ettei polttamisesta ole haittaa ympäristölle.

Rakennus- ja ympäristövalvonta on saanut liitteenä olevan ilmoituksen rakennusten polttamisesta 10.1.2022 kiinteistöllä [REDACTED]. Sen yhteydessä ympäristönsuojelulain 120 §:n ilmoitusvelvollisuus on laiminlyöty. Ilmoitus on toimitettu valvontaviranomaiselle mahdollisia toimenpiteitä varten.

Ympäristönsuojelulain 225 §:ssä on säädöksiä ympäristönsuojelulain rikkomisen varalle. Sen mukaan mm., joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö 120 §:ssä säädetyn ilmoitusvelvollisuuden on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, ympäristönsuojelulain rikkomisesta sakkoon.

Ysl:n 188 §:n mukaan valvontaviranomaisen tulee tehdä ilmoitus teosta tai laiminlyönnistä poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto velvoittaa toimenpiteen suorittajaa takautuvasti tekemään ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen ilmoituksen tapahtuneesta rakennusten poltosta. Ilmoitus tulee jättää ympäristönsuojeluviranomaiselle viimeistään 18.2.2022.

Ilmoitukseen tulee liittää seuraavat selvitykset:

- selvitys poltetuista rakenteista (mitä poltettiin)
- selvitys ennen polttoa poistetusta irtaimistosta
- selvitys poltettujen rakennusten rakenteista ja niiden haitta-aineista
- selvitys naapurihaittojen minimoinnista
- selvitys palon sammuttamisesta
- selvitys sammutusvesien hallinnasta (valumat maaperään)
- selvitys naapuruston tiedottamisesta

Lisäksi lupajaosto päättää ilmoittaa ympäristönsuojelulain 120 §:n mukaisen ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä poliisille esitutkintaa varten.

Sovelletut oikeusohjeet:

Ympäristönsuojelulaki 120 §, 169 § ja 188 §

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite10 EI JULKINEN Lounais-Suomen poliisilaitoksen
tutkintailmoitus 11.1.2022

Viranhaltijoiden myöntämien rakennuslupien ilmoittaminen

Lupajaos 25.01.2022 § 14

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä, 050 311 4569

Myönnettyt rakennuslupapäätökset ajalta 10.12.2021-12.1.2022.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut viranhaltijoiden tekemät rakennuslupapäätökset.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

Liite11 Rakennuslupapäätökset aj. 10.12.2021-12.1.2022

Ilmoitusasiat

Lupajaos 25.01.2022 § 15

Valmistelija: palvelusihteeri Minna Lehtilä

1. Loimaan kaupunki / vt. ympäristötarkastaja:
18 § Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen / Vanha Metsämaantie 2
19 § Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen / Koiviston-
tie 274
Ptk 30.11.2021 69 §/2021/M2 lupamääräysten mukainen alku-
katselmus
2. Turun hallinto-oikeus:
Julkinen kuulutus: Turun hallinto-oikeuden päätös maa-aineslu-
paa koskevassa valitusasiassa Dnro 01904/19/5404
Julkinen kuulutus: Turun hallinto-oikeuden päätös maa-aineslu-
paa koskevassa valitusasiassa Dnro 01790/19/5404
3. KVVY Tutkimus Oy:
Testausseloste 16.12.2021 Loimaan Kromaus Oy
4. Ympäristöministeriö:
VN/33269/2021-YM-1 Ympäristönsuojelun tietojärjestelmän
tietojen päivittäminen

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto merkitsee hyväksyen tiedokseen edellä mainitut ilmoitus-
asiat.

Päätös: Hyväksyttiin.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

ELINympäristölautakunnan
LUPAJAOSTO

Kokouspäivä

Pykälät

25.1.2022

1-15

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.
	Pykälät 1, 2, 8, 11, 12, 14, 15
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:
	Pykälät 3, 4, 5
	HValL 3 §:n muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.
	Pykälät ja valituskieltojen perusteet
	Kunnallinen virkaehtosopimuslaki 26 §

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite
	Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto Loimijointie 74 32440 ALASTARO Pykälät 3, 4, 5 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

HANKINTAOIKAISUVAATIMUSOHJEET

Hankintaoikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen hankintaoikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite
	Loimaan kaupungin elinympäristölautakunnan lupajaosto Loimijointie 74 32440 ALASTARO Pykälät (kansallisen kynnysarvon alittava hankinta) Pykälät (erityisalat) Hankintaoikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Hankintaoikaisuvaatimuksen sisältö	Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteinen ja se on tekijän allekirjoitettava.

ASIAN SAATTAMINEN MARKKINAOIKEUTEEN

Viranomai- nen ja aika	Markkinaoikeus Sörnäistenkatu 1 00580 HELSINKI markkinaoikeus@oikeus.fi Pykälät (kansallisen kynnysarvon ylittävä hankinta) Pykälät (erityisalat) Hakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitus osoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut <i>olennaisesti</i> puutteellinen. <i>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</i>
Valitus- kielto	Markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvasta asiasta ei saa valittaa kuntalain (365/1995) eikä hallintolainkäyttölain (586/1996) nojalla sillä perusteella, että päätös on julkisista hankinnoista annetun lain (1505/1992) vastainen. Valituskielto perustuu lakiin julkisista hankinnoista annetun lain muuttamisesta (1009/2001) § 9a.

VALITUSOSOITUS

Valitusviran- omainen ja va- litusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.
	Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite Turun hallinto-oikeus Sairashuoneenkatu 2-4, PL 32 20100 TURKU Kunnallisvalitus, pykälät Valitusosaika _____ päivää Valitusosaika päättyy _____ Hallintovalitus, pykälät 6,9,10 Valitusosaika <u>30</u> päivää Valitusosaika päättyy _____ <i>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</i>
	Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite , pykälät ja valitusosaika Vaasan hallinto-oikeus 7, 13 <u>30</u> päivää Korsholmanpuistikko 43, PL 204 65101 VAASA Valitusosaika päättyy _____
	<i>Valituksen voi tehdä myös hallinto -ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</i>

Valituskirja	Valituskirjassa on ilmoitettava • valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite • päätös, johon haetaan muutosta • miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi • muutosvaatimuksen perusteet Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ai-noastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.				
Valitusasia-kirjojen toi-mittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omal-la vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasia-kirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: <table><tr><td>nimi, osoite ja postiosoite</td><td>Pykälät</td></tr></table> Valitusasiakirjat on toimitettava ¹⁾: <table><tr><td>nimi, osoite ja postiosoite</td><td>Pykälät</td></tr></table>	nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät	nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät
nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät				
nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät				
Lisätietoja	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.				

¹⁾ Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle

Liitetään pöytäkirjaan