

**Ympäristölupaa koskeva selvityspyyntö**

Lupajaos 30.11.2021 § 77

Valmistelija: johtava rakennustarkastaja Harri Salminen

██████████ ovat lähettäneet Loimaan kaupungin lupajaostolle ██████████ ympäristölupaa koskevan selvityspyynnön. Selvitystä pyydetään ympäristöluvassa olevaan kiinteistötunnukseen ja perikunnan tontilla tapahtuvaan romuajoneuvojen varastointiin liittyen. Selvityspyyntö on liitteenä.

Alastaron valvontalautakunnan vuonna 2003 myöntämä ympäristölupa on haettu ja myönnetty kiinteistölle ██████████. Hakemuksessa kiinteistön kiinteistörekisteritunnukseksi on merkitty 78454 ja haltijaksi on merkitty ██████████. Kiinteistön rekisterinumero on ollut RN:o ██████████). Kiinteistötunnus on ollut sekä hakemuksessa että päätöksessä virheellinen.

Ympäristölupahakemuksesta on kuulutettu Alastaron kunnan ilmoitustaululla 12.11.2002-18.12.2002 ja Loimaan Lehdessä julkaistulla kuulutuksella 12.11.2002. Määräaikaan mennessä 18.12.2002 muistutuksia tai mielipiteitä ei jätetty. Ympäristölupa myönnettiin 21.1.2003.

Ympäristöluvan tarkastaminen on tehty vuonna 2013. Ympäristölupahakemuksessa toiminnan on kirjattu sijoittuvan kiinteistölle ██████████, joka on lohkottu ██████████ tilasta vuonna 2009. ██████████ on ympäristöluvan tarkastamisen yhteydessä (28.11.2012) antanut suostumuksen, jossa todetaan, että ██████████ saa varastoida kuivattuja romuautoja ██████████ omistaman kiinteistön itäreunassa. Suostumus on kirjattu ympäristölupapäätökseen. Vuonna 2014 tilasta on muodostunut myös ██████████.

Kuulutus ympäristölupahakemuksesta on ollut nähtävänä 15.4.-15.5.2015 Loimaan kaupungin ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston Hämeenlinnan päätoimipaikan ilmoitustauluilla. Kuulutus on lisäksi ollut luettavissa aluehallintoviraston nettisivuilla. Hakemuksesta ei jätetty muistutuksia tai mielipiteitä. Päätös on ollut nähtävillä valitusaikana 25.5.-24.6.2015 Loimaan kaupungintalolla ja aluehallintoviraston nettisivuilla.

Hallintolain 50 §:n mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, päätös perustuu lämpöisen väärään lain soveltamiseen, päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe tai asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka

voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata tietyssä tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.

Hallintolain mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Virhettä ei saa kuitenkaan korjata, jos korjaaminen johtaa asianosaiselle kohtuuttomaan tulokseen eikä virhe ole aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.

Viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös. Kirjoitusvirhe korjataan korvaamalla virheen sisältävä toimituskirja korjatulla toimituskirjalla.

Perintökaaren 19 luvun 13 § koskee kuolinpesän edustamista ja puhevallan käyttöä silloin, kun pesä on pesänselvittäjän hallinnossa. Kyseisen säännöksen mukaan pesänselvittäjä edustaa kuolinpesää kolmatta henkilöä vastaan sekä kantaa ja vastaa pesää koskevissa asioissa. Kun pesä on puolestaan osakkaiden yhteishallinnossa, perintökaaren mukaan osakkaat yhdessä edustavat kuolinpesää kolmatta henkilöä vastaan sekä kantavat ja vastaavat pesää koskevissa asioissa.

Korkeimman oikeuden tulkinnan mukaan perintökaaren 19 luvun 13 §:ssä ei ole säädetty pesänselvittäjän edustusvaltaa selvästi yksinomaiseksi siten, että esimerkiksi kannetta pesän hyväksi ei voisi ajaa joku muukin (KKO 2006:29, kohta 4). Korkein oikeus toteaa, että pesänselvittäjän puheoikeus on kuitenkin lain mukaan selvä pääsääntö, jolloin tästä poikkeavalle käytännölle pitäisi olla vahvat perusteet.

Pesänselvittäjän mukaan pesä on selvittäjän hallussa ja pesän osakkailla ei ole asiassa puhevaltaa, eikä siten oikeutta pyytää selvityksiä pesän tai sen osakkaan nimissä. Hänen tulkintansa on, että lupajaosto voi antaa selvityksen ainoastaan pesänselvittäjän pyynnöstä.

Johtavan rakennustarkastajan ehdotus:

Lupajaosto toteaa, että aluehallintoviraston ympäristöluvan tarkistamista koskevassa päätöksessä 25.5.2015 toiminnan sijaintikiinteistön tunnus on korjattu oikeaksi. Myös kuivattujen romuautojen varas-

tointi naapurikiinteistöllä on kirjattu oikealle rekisterinumerolle. Näiltä osin päätöksen korjaamistarvetta ei enää ole.

Kuolinpesän omistaman kiinteistön ollessa pesänselvittäjän hallussa, ei pesän osakkailla ole asiassa puhevaltaa, eikä siten oikeutta pyytää selvityksiä pesän tai sen osakkaan nimissä. Lupajaosto antaa selvityksen ainoastaan pesänselvittäjän pyynnöstä.

Päätös: Hyväksyttiin.