

**Hankintaohjelmavaatimus Tiaisentien palveluasuntojen A-rakennuksen sammutuslaitteiston hankinta/Afire Oy**

878/10.03.02/2019

Elymvali 26.11.2019 § 134

Valmistelija: rakennuttamisinsinööri Harri Laaksonen,  
puh. 02 761 4203

Loimaan kaupungin rakennuttamispalvelut on kilpailuttanut Tiaisentien A-talon automaattisen sammutuslaitteiston suunnittelun ja rakentamisen sähköisesti Mercell hankintajärjestelmän kautta. Tarjouspyyntö julkaistiin 25.9.2019 ja tarjousten sisäänotto oli 21.10.2019 klo 12.00 mennessä.

Tarjouspyynnössä ilmoitettu tarjousten jättöaika ja tapa on ollut yksiselitteinen ja täyttää hankintalain 69§:n 1 momentin kohtien 4 ja 5 mukaisen vaatimuksen ajankohdasta sekä osoitteesta johon tarjous toimitetaan.

Hankintaportaalien lokitietojen perusteella määräaikaan mennessä oli tarjouksen jättänyt Promist Oy sekä Probemen Oy, yksi tarjoaja oli tutustunut tarjouspyyntöön, yksi tarjoaja oli lukenut tarjouspyynnön sekä kaksi halusi jättää tarjouksen (hankintaraportti on oheismateriaalina).

Saadut tarjoukset arvioitiin ja valintaperusteena oli alin hinta. Toteuttajaksi valittiin edullisemman tarjouksen antanut Probemen Oy, jonka perusteella on tehty hankintapäätössammutuslaitteiston hankinnasta (Tekninen johtaja, hankintapäätös 9.§ 30.10.2019)

---

Afire Oy:n toimitusjohtaja tiedusteli hankinnan valintaa rakennuttamisinsinööriltä puhelimitse 6.11.2019 ja kertoi että kyseinen yritys on jättänyt myös tarjouksen hankinnasta.

Mercell järjestelmästä ei väitettyä tarjousta ei ole nähtävissä, eikä siitä ole myöskään lähetetty vastaanottokuittausta tarjouksen antajalle ja tarjouksen saajalle.

Asiaa tiedusteltiin Mercell Suomi Oy:ltä ja pyydettiin ajamaan tarjoajan lokitiedot kyseisen tarjouspyynnön osalta. Lokitietojen perusteella tarjous on tallennettu järjestelmään sekä tulostettu PDF formaattiin sekä pakattu Zip kansioon mutta sitä ei ole lähetetty.

Rakennuttamispalvelut katsoo toimineensa tapauksessa oikein ja noudattaneensa lain kirjainta koska tarjouksen perilletulon vastuu on lähettäjällä.

Saadun selvityksen perusteella Afire Oy:n tarjous on ollut mahdollisesti keskeneräisenä tallennettuna Mercell hankintaportaaliin, mutta jäänyt määräaikaan mennessä lopullisesti lähettämättä. Tarjous ei ole asiassa esitetyn selvityksen perusteella saapunut määräajassa hankintaportaaliin ja ollut käytettävissä tarjouksia vertailtaessa, eikä asiassa ole esitetty tämän johtuneen rakennuttamispalveluiden vastuulla olevasta seikasta, ei jälkikäteen lähetettyä tarjousta voida hyväksyä.

Vastuu sähköisen viestin perillemenosta on tyhjentävästi kirjattu lakiin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa 24.1.2003/13) pykälässä 8§

*”Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.”*

Samoin kuin Hallintolain 17§ mukaan:

*”Asiakirja toimitetaan asiassa toimivaltaisen viranomaisen asiointi-osoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu määräaika, lähettäjän on huolehdittava siitä, että asiakirja saapuu viranomaiseen määräajassa.”*

*”Asiakirjan lähettäjälle on pyynnöstä annettava todistus asiakirjan kirjaamisesta tai muusta rekisteröinnistä.”*

Edellämainitun lainkohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 72/2002 vp s. 69) on todettu, että:

" viranomaisella ei ole mahdollisuutta vastata asiakkaan lähettämistoimien asianmukaisuudesta eikä varmistaa niiden toimivuutta käytännössä. Näin vastuu asiakirjan toimittamisesta on asiakkaalla silloinkin, kun asiakirjan perillemeno vaarantuu lähettäjältä riippumattomasta syystä, kuten kolmannen osapuolen toimien vuoksi. Esimerkiksi postin kulussa tapahtuneet häiriöt tai lähetin laiminlyönnit asiakirjan toimittamisessa eivät poista lähettäjän vastuuta. Lähettäjä vastaa myös siitä, että viranomainen saa asiakirjan määräajan kuluessa, jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu jokin määräaika. Asiakirjan viivästymisestä aiheutunut määräajan ylittäminen katsotaan lähettäjän vahingoksi. Näin esimerkiksi postinkulun viivästyminen ei poista lähettäjän vastuuta."

Rakennuttamisinsinöörin ehdotus:

Valiokunta päättää hylätä esitetyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Pöytäkirjamerkintä:

Vt. tekninen johtaja Harri Salminen poistui esteellisenä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Rakennuttamisinsinööri Harri Laaksonen toimi esittelijänä kokouksessa tämän pykälän käsittelyn ajan, klo 17.37 - 17.49.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Teija Ek-Marjamäki saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana klo 17.37.